**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Princípy a pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejných politík

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 113 / 30 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** |
| **KBS** | **K Časti 1. Vymedzenie používaných pojmov** V Časti 1. Vymedzenie používaných pojmov žiadame v definícii pojmu „občania“ (na strane 6 vlastného materiálu) vypustiť slová: „svojom rode“. Alternatívne navrhujeme vymenovanie tzv. diskriminačných dôvodov zosúladiť s článkom 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Odôvodnenie: V materiáli Princípy a pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejných politík žiadame používať pojmy, ktoré sú v súlade s Ústavou SR, primárnym právom EÚ a medzinárodnými ľudskoprávnymi dokumentami, ktorými je SR viazaná. Pojem „rod“, resp. „rodový“ v kontexte kategórií pohlavia – ženy a muži nie je v súlade s Ústavou SR, záväznými ľudskoprávnymi dokumentami, ktorými je SR viazaná a s primárnym právom EÚ. i) Ústava SR ani žiadny záväzný základný ľudskoprávny dokument nepozná pojem „gender“, ale používa pojmy muži a ženy, ako kategórie pohlavia. Ústava SR používa pojem „rod“ ako aj pojem „pohlavie“, pričom pojem „rod“ neodkazuje na kategóriu „žien a mužov“, keďže žena a muž sú kategórie pohlavia. Ústava SR používa pojem „rod“ v jeho obvyklom lingvistickom význame, ako je uvedené v Slovníku slovenského jazyka, teda s odkazom na predkov a potomkov, na líniu rodu, vo význame „pôvod, zrod“. Uvedený pojem je prevzatý z Všeobecnej deklarácie ľudských práv, v ktorej je použitý pojem „birth“ a nie pojem „gender“. Trestný zákon obsahujem osobitný motív spáchania trestného činu z „nenávisti voči skupine osôb alebo jednotlivcovi pre ich skutočnú alebo domnelú príslušnosť k niektorej rase, národu, národnosti, etnickej skupine, pre ich skutočný alebo domnelý pôvod, farbu pleti, pohlavie, sexuálnu orientáciu, politické presvedčenie alebo náboženské vyznanie“. Prípadne v § 130 ods. 7 písm. c) TZ obsahuje výpočet: „... voči skupine osôb alebo jednotlivcovi pre ich príslušnosť k niektorej rase, národu, národnosti, farbe pleti, etnickej skupine, pôvodu rodu alebo pre ich náboženské vyznanie,...“ taktiež tento právne nekorektný pojem sa nenachádza ani v zákone č. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení. ii) Zmluva o EÚ a Zmluva o fungovaní EÚ (a Charta základných práv EÚ) ako pramene primárneho práva v kvalite medzinárodnej zmluvy poznajú pojem „pohlavie“, v anglickom znení „sex“ a pojem „rovnosť medzi ženami a mužmi„ – „equality between women and men“. iii) V SR, ale ani v rámci EÚ neexistuje konsenzus, aby sa používal, prípadne zavádzal do právnej úpravy nový pojem gender, alebo aby sa vytváral dvojitý obsah pre pojem „rod“. Ak sa niektoré štáty v medzinárodnom priestore hlásia k zavedeniu sociálneho konštruktu „gender“, nevzniká z toho povinnosť ďalším štátom, aby predmetnú prax iných štátov akceptovali. Pre chybné používanie pojmu nemôže byť dôvodom argument, že určité dokumenty v právnom poriadku SR, prípadne sekundárne právne akty EÚ v (nie všetkých) jazykových verziách používajú nekorektné právne pojmy, ktoré nie sú obsahovo v súlade s primárnym právom EÚ, resp. vnášajú jazykovú neprehľadnosť a nejednotnosť do právneho systému. Slovenská republika uznáva a presadzuje rovnosť medzi mužmi a ženami, ako kategóriami pohlavia. iv) Tzv. rodová terminológia oddeľuje pojem „rod“ od biologického pohlavia, čím zasahuje do otázok týkajúcich sa národnej identity SR, o ktorých neexistuje všeobecná zhoda v SR ani na úrovni členských štátov EÚ. V tejto súvislosti Národná rada Slovenskej republiky (viacnásobným hlasovaním) odmietla rodovú ideológiu v rámci postupu Slovenskej republiky, ktorý bol uplatnený v prípade riešenia otázky ratifikácie tzv. „Istanbulského dohovoru“). V nadväznosti na rozhodnutie NR SR uplatnila prezidentka Slovenskej republiky postup odoslaním listu Rade Európy, v ktorom informuje o tom, že SR sa nemôže stať zmluvnou stranou Istanbulského dohovoru obsahujúceho rodovú terminológiu, a že dohovor nebude prezidentkou ratifikovaný (k tomu pozri napríklad https://www.teraz.sk/najnovsie/brief-prezidentka-informovala-radu-eur/450438-clanok.html, zobrazené 14.8.2023). v) V súvislosti s predmetnou pripomienkou poukazujeme aj na skutočnosť, že ani pojem „rodová rovnosť“ nemá ustálenú právnu definíciu v slovenskom právnom poriadku ani v medzinárodnom práve. Na Slovensku nedisponujeme zákonnou definíciou rodovej rovnosti, ani doposiaľ nemáme jej samostatnú právnu úpravu. K tomu pozri: https://www.snslp.sk/wp-content/uploads/2019-19-Odborne-stanovisko-chranene-dovody-pohlavia-a-rodu.pdf (zobrazené 23.8.2023). | **Z** |
| **Klub 500** | **Celému materiálu** Z pohľadu Klubu 500 považujeme za potrebné upozorniť na skutočnosť, že cieľom navrhovaného materiálu je okrem iného aj „ formulovať základné princípy zapájania verejnosti do tvorby verejných politík a stanoviť pravidlá a spôsoby zapojenia verejnosti do tvorby verejných politík“. V tejto súvislosti si dovoľujeme upozorniť, že v predloženom materiálu chýba ako identifikovaný jeden z kľúčových problémov, ktorým čelí verejnosť pri snahe o participáciu pri tvorbe verejnej politiky – nedodržiavanie aktuálne platných pravidiel tvorby právnych predpisov napr. zákon č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a Legislatívnych pravidiel vlády. Z pohľadu Klubu 500 je úhlavným nedostatkom to, že proces tvorby právnych predpisov je regulovaný imperfektnými právnymi normami tzn. neexistuje následok/sankcia za porušenie vedenia procesnej stránky tvorby právneho predpisu. Máme za to, že predložený materiál by mal jednoznačne reagovať na takýto nedostatok a zahrnúť ho do svojho znenia. Zároveň považujeme za potrebné, aby materiál aj rozpracoval možnosti a návrhy ako tento negatívny jav eliminovať resp. obmedziť jeho výskyt. | **Z** |
| **MFSR** | **Celému materiálu** Predmetný materiál, ako celok, považujem za nekoncepčný a nezrozumiteľný, pričom zároveň nezohľadňuje už aktuálne platné pravidlá, podľa ktorých prebieha legislatívny proces a s ním spojená účasť verejnosti na ňom. Okrem uvedeného zároveň poukazujem na rozporuplnosť dotknutého materiálu a jeho možný nesúlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi v oblasti tvorby štátnej politiky spolu so skutočnosťou, že predmetný materiál vytvára ďalšiu nadmernú administratívnu záťaž pre predkladateľov materiálov legislatívnej i nelegislatívnej povahy (okrem rámca stanoveného príslušnými právnymi predpismi reguluje významným spôsobom legislatívny proces aj Jednotná metodika na posudzovanie vplyvov, ktorej gestorom je MH SR, pričom predmetný návrh Princípov a pravidiel zapájania verejnosti prináša ďalšie povinnosti pre predkladateľov právnych predpisov). Na záver si dovoľujem poznamenať, že súčasné pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejných politík sa MF SR javia ako postačujúce a nevidím význam ich novelizácie. Ak potreba ich novelizácie vyplynula z Analýzy, ktorú mal za úlohu vypracovať splnomocnenec vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti na základe uznesenia vlády SR č. 549/2022, bolo by vhodné, keby analýza, ktorej závery boli zapracované do návrhu revízie Princípov a pravidiel zapájania verejnosti do tvorby politík, bola súčasťou celého materiálu predloženého na pripomienkovanie, pretože aplikačné skúsenosti MF SR z realizácie legislatívneho procesu sa nezhodujú s identifikovanými nedostatkami deklarovanými v materiáli na str. 2. | **Z** |
| **MFSR** | **Celému materiálu** Upozorňujem na duplicitu niektorých častí predmetného návrhu ohľadne zapájania verejnosti do tvorby verejných politík s už existujúcimi Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky, resp. zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa Čl. 2 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky je cieľom legislatívnych prác pripraviť za účasti verejnosti a schváliť taký návrh zákona, ktorý sa stane funkčnou súčasťou vyváženého, prehľadného a stabilného právneho poriadku SR zlučiteľného s právom Európskej únie a medzinárodnoprávnymi záväzkami SR. Je platný a účinný aj zákon č. 400/2015 Z. z., kde podľa § 2 ods. 1 je cieľom tvorby právnych predpisov pripraviť za účasti verejnosti taký právny predpis, ktorý sa stane funkčnou súčasťou vyváženého, prehľadného a stabilného právneho poriadku SR zlučiteľného s právom Európskej únie a medzinárodnoprávnymi záväzkami SR. Taktiež dávam do pozornosti aj ustanovenie Čl. 12a, týkajúceho sa verejného vypočutia, ktorého cieľom je informovať verejnosť o návrhu zákona pred jeho predložením na pripomienkové konanie a umožniť verejnosti vyjadriť sa k vecnej a právnej stránke návrhu zákona. Ďalej upozorňujem na nesúlad navrhovaných pojmov z hľadiska počtu osôb, ako napríklad „verejnosť“, „účastník“ alebo „občan“, ktorými sa rozumejú aj fyzické osoby, resp. jednotlivci (aj vo vzťahu k navrhovanej Časti 3) v nadväznosti na § 10 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z, v rámci ktorého sa rozporové konanie so zástupcom verejnosti uskutoční vždy, ak predkladateľ nevyhovel hromadnej pripomienke, s ktorou sa stotožnilo aspoň 500 osôb. Vzhľadom na to, že navrhovanými pojmami sa rozumejú aj fyzické osoby, resp. jednotlivci, môže to viesť k pretláčaniu subjektívnych záujmov týchto jednotlivcov bez akéhokoľvek odborného základu. Taktiež nie je možné, z hľadiska väčšieho počtu jednotlivcov, ktorí by prejavili záujem o tvorbu verejnej politiky, logisticky vybaviť týchto jednotlivcov, pri dodržaní všetkých stanovených termínov podľa Legislatívnych pravidiel vlády SR, resp. zákona č. 400/2015 Z. z.. | **O** |
| **MFSR** | **Celému materiálu** Žiadam v Časti 3. Pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejnej politiky, vypustiť bod b pravidla č. 5 z materiálu. Odôvodnenie: Ide o dobrovoľný stupeň rozhodovania s verejnosťou, ktorý v prípade nedosiahnutia kompromisu môže zablokovať celý materiál, čo môže spôsobovať problémy pri implementácií verejných politík. | **Z** |
| **MFSR** | **K návrhu uznesenia vlády** Pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejných politík musia byť jednotné, preto je potrebné ich v prvom rade implementovať do metodických dokumentov, ktoré jednotne upravujú postupy všetkých účastníkov tvorby verejných politík. Na základe toho žiadam zmeniť ukladaciu úlohu B.1. návrhu uznesenia vlády SR na podpredsedu vlády a vedúceho Úradu vlády SR s cieľom zabezpečiť predmetnú implementáciu do Legislatívnych pravidiel vlády SR a do Metodického pokynu na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády SR . | **Z** |
| **MFSR** | **K návrhu uznesenia vlády** Žiadam upraviť návrh uznesenia vlády SR z „minister vnútra“ na „predseda vlády poverený riadením Ministerstva vnútra SR“. | **O** |
| **MFSR** | **Vlastný materiál** V materiáli absentuje najmä riešenie zodpovednosti verejnosti v prípade spolurozhodovania. Aplikácia takto všeobecne formulovaného materiálu a predmetných pravidiel zapájania verejnosti môže viesť k neprimeraným vecným a časovým obmedzeniam pri výkone kompetencií vlády, ministerstiev, ostatných orgánov štátnej správy, ako aj iných subjektov verejnej správy, ktoré im vyplývajú z osobitných zákonov a za plnenie ktorých zodpovedajú. Napríklad vo vzťahu k nakladaniu s verejnými prostriedkami upozorňujem na znenie ustanovenia § 30 odsek 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého vláda zodpovedá národnej rade za hospodárenie s prostriedkami štátneho rozpočtu. | **O** |
| **MIRRI SR** | **K celému materiálu.** V záujme zabezpečenia uplatňovania „Princípov a pravidiel zapájania verejnosti do tvorby verejných politík“, navrhujeme zvážiť vytvorenie mechanizmu na posilnenie povedomia o tomto materiáli medzi predkladateľmi (napríklad prostredníctvom proaktívneho informovania gestorov legislatívnych úloh z Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky), ako aj vytvorenie príslušného kontrolného mechanizmu. ODÔVODNENIE: Návrh doplnenia podporuje vykonateľnosť obsahu materiálu. | **O** |
| **MIRRI SR** | **K uzneseniu vlády Slovenskej republiky.** V bode B.1. navrhujeme slovo „svojich“ nahradiť slovami „metodík a“. ODÔVODNENIE: Návrh doplnenia upresňuje znenie uznesenia vlády Slovenskej republiky tak, aby sa vzťahoval aj na platné metodiky na národnej úrovni (napríklad na Metodiku a inštitucionálny rámec tvorby verejných stratégií, Metodický pokyn na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky), ktoré nie sú vnútornými predpismi platnými pre jednotlivé ministerstvá. | **O** |
| **MIRRI SR** | **K vlastnému materiálu, Časť 3. PRAVIDLÁ ZAPÁJANIA VEREJNOSTI DO TVORBY VEREJNEJ POLITIKY.** Navrhujeme vypustiť pravidlo 2a. ODÔVODNENIE: Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky nepovažuje za správne aby „ochrana zdravia a ekosystémov a prevencia škôd na majetku“ nemusela byť prerokovaná s verejnosťou, ak o tom predkladateľ rozhodne, keďže práve v politikách na ochranu zdravia a životného prostredia dochádza k najväčším konfliktom s inými oprávnenými záujmami verejnosti. | **O** |
| **MIRRI SR** | **K vlastnému materiálu, Časť 3. PRAVIDLÁ ZAPÁJANIA VEREJNOSTI DO TVORBY VEREJNEJ POLITIKY.** V pravidle 4c) navrhujeme na konci pripojiť tieto slová: „V správe o účasti verejnosti alebo sprievodnom dokumente môže predkladateľ odkazovať na zverejnené zápisy a zverejnenú dokumentáciu z procesu spolutvorby.“. ODÔVODNENIE: Návrh doplnenia by mal prispieť k znižovaniu administratívnej záťaže predkladateľa. | **O** |
| **MIRRI SR** | **K vlastnému materiálu, Úvod.** V úvode sa za slová „Prijatím zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a novelizáciou Legislatívnych pravidiel vlády SR sa do slovenského právneho poriadku zaviedli dva nové inštitúty, a to predbežná informácia a správa o účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu (ďalej len „správa o účasti verejnosti“).“ vkladajú slová „Zároveň v roku 2017 bola vládou Slovenskej republiky schválená Metodika a inštitucionálny rámec tvorby verejných stratégií (uznesenie vlády SR č. 197/2017).“. ODÔVODNENIE: V materiáli absentuje zmienka o Metodike a inštitucionálnom rámci tvorby verejných stratégií, ktorej gestorom je Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky. | **O** |
| **MIRRI SR** | **K vlastnému materiálu, všeobecne.** Navrhujeme zvážiť prepracovanie vlastného materiálu spolu s uznesením vlády Slovenskej republiky tak, aby vlastný materiál bol len určitou analýzou a aby sa pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejných politík presunuli do Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | **O** |
| **MIRRI SR** | **K vlastnému materiálu. Časť 3. PRAVIDLÁ ZAPÁJANIA VEREJNOSTI DO TVORBY VEREJNEJ POLITIKY.** Pravidlo č. 1 navrhujeme skrátiť odkazom na Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky. | **O** |
| **MOSR** | **časti 3 bodu 3 písm. a)** K časti 3 bodu 3 písm. a) Zákon č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v § 9 ustanovuje, že predkladateľ pred spustením tvorby návrhu právneho predpisu, v záujme informovania verejnosti a orgánov verejnej správy, zverejní na portáli predbežnú informáciu o pripravovanom návrhu právneho predpisu a súčasne aj ustanovuje náležitosti, ktoré má predbežná informácia obsahovať. V § 9a zákon č. 400/2015 Z. z. ustanovuje, že verejné vypočutie sa uskutoční k návrhu právneho predpisu, určenému na základe uznesenia vlády, pred jeho predložením na pripomienkové konanie. Podrobnejšie verejné vypočutie upravujú Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky v čl. 12a, ktoré sú schvaľované uznesením vlády Slovenskej republiky. Odporúčame tieto skutočnosti zohľadniť v predkladanom materiáli. Súčasne odporúčame v materiáli zohľadniť aj skutočnosť, ak bol strategický materiál alebo koncepčný materiál schválený vládou Slovenskej republiky a k týmto materiálom boli v zmysle predkladaných pravidiel zapájania verejnosti do tvorby verejnej politiky splnené všetky povinnosti navrhované v časti 3 predkladaného materiálu, aby sa k legislatívnemu materiálu (návrh zákona, návrh nariadenia vlády SR, návrh vyhlášky, návrh opatrenia), ktorý bude spracovaný na základe schváleného koncepčného materiálu alebo strategického materiálu, nemuseli opätovne uskutočňovať všetky povinnosti. | **O** |
| **MPRVSR** | **Čl. časť 1** 1. V časti 1 návrhu považujeme vymedzenie pojmu „verejná politika“ za nesprávne. Po prvé, ide o vec verejnú. Tzn., že to nemôžu byť akékoľvek materiály legislatívnej a nelegislatívnej povahy. Môžu to byť len materiály týkajúce sa verejnosti, verejného záujmu, spoločnosti, nakladania s verejnými prostriedkami zo strany štátu a pod. Nemôže ísť v žiadnom prípade o individuálne správne akty, súkromnoprávne akty štátu s fyzickými osobami a právnickými osobami, interné normatívne akty a pod. Po druhé, ide o politiku. Takže musí ísť o programovú, riadiacu, spravovaciu, koncepčnú, strategickú činnosť štátu a jej výstupy. nemôže ísť o samotné výstupy, pretože tie sú už výsledkom a realizáciou politiky, Ak má mať participácia verejnosti zmysel, musí sa podieľať na procesoch tvorby politík ako aj na príprave týchto výstupov. 2. V časti 1 návrhu považujeme vymedzenie pojmu „participácia verejnosti“ za nesprávne. Fakticky sa tu definuje len participácia ako taká, avšak s ohľadom na predmet návrhu je potrebné v tejto časti definovať participáciu verejnosti. A to tak, že pôjde o účasť verejnosti prostredníctvom jej zástupcov alebo jej jednotlivých členov na procese tvorby verejnej politiky. 3. Slovo „zúčtovateľný“ vo vymedzení pojmu „riadená participácia“ v časti 1 odporúčame vypustiť, príp. nahradiť iným vhodnejším výrazom. Slovo „zúčtovateľný“ odporúčame vypustiť, pretože sa môže týkať len nakladania s finančnými prostriedkami. Pri nefinančnej operácii sa nedá aplikovať. 4. V časti 1 návrhu považujeme vymedzenie pojmu „spoločenský záujem“ za nesprávne. Spoločenským záujmom nemôže byť skupina osôb. Spoločenským záujmom môže byť len cieľ, potreba, účel, výsledok, o ktorý sa nejaká skupina snaží. V tomto zmysle žiadame definíciu pojmu „spoločenský záujem“ upraviť. 5. V časti 1 návrhu odporúčame vypustiť vymedzenie pojmu „občania“, keďže nie je zrejmý žiadny obsahový rozdiel medzi definíciou pojmov „účastník“ a „občan“. Definície je potrebné spojiť a uprednostniť pojem účastník. Nie je vhodné používať pojem „občan“, pretože ten vzhľadom na svoj obsah zužuje okruh účastníkov verejnej diskusie len na fyzické osoby, ktoré sú občanmi, teda majú štátne občianstvo SR. Vylučujú sa tak štátni občania iných štátov, ktorí však sú rezidentmi SR, vylučujú sa osoby bez štátneho občianstva a vylučujú sa právnické osoby, ktoré štátne občianstvo nemajú vôbec. 6. V časti 1 vo vymedzení pojmu „odborník“ nie je zrejmý význam textu v zátvorke v prvej vete. Je nezrozumiteľné, prečo sa za odborníka považuje držiteľ expertízy. Expertíza je spravidla posudok vypracovaný expertom o konkrétnej veci. Držiteľom expertízy môže byť ten, kto si ju dal u experta vyhotoviť, no sám nie je nijakým odborníkom. 7. V poznámke pod čiarou k odkazu 11 odporúčame aktualizovať link, keďže je nefunkčný. V poznámke pod čiarou k odkazu 16 odporúčame za slovom „§ 10“ vložiť slová „ods. 4“ a na konci vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ s cieľom spresnenia odkazu. | **O** |
| **MPRVSR** | **Čl. časť 1 a 3** 1. Nesúhlasíme s obsahom vymedzenia pojmu „riadená participácia“ v časti 1. Nesúhlasíme s vyradením rozporového konania so zástupcom verejnosti pri hromadnej pripomienke z rozsahu riadenej participácie verejnosti. Nespochybniteľne ide o jeden z najtypickejších prípadov riadenej participácie verejnosti práve vo fáze tvorby verejnej politiky, pretože ide o presne formalizovaný postup, pripomienky verejnosti sú povinne prerokovávané v prípade ich neakceptovania, rokuje sa s presne identifikovaným okruhom verejnosti prostredníctvom jej povereného zástupcu a výsledok sa deklaruje formalizovaným spôsobom voči vláde SR. Nesúhlasíme s vyradením konzultácií s dotknutou podnikateľskou sférou podľa JMPVV z rozsahu riadenej participácie. Fakt, že JMPVV upravuje konzultácie s ohľadom na dotknutú podnikateľskú sféru, nie je nijakým spôsobom limitujúci pre účasť akéhokoľvek jednotlivca a akejkoľvek verejnosti bez ohľadu na počet, sektor, profesiu, činnosť a pod. Nič neoprávňuje štátny orgán vylúčiť kohokoľvek z účasti na konzultáciách, ak o prejaví záujem sa na nich zúčastniť. Konzultácie sú jedným zo základných nástrojov riadenej participácie verejnosti, ktorých priebeh aj výsledky sa formalizovaným spôsobom zaznamenávajú priamo do predmetného materiálu a deklarujú sa v celom ďalšom procese prípravy materiálu. 2. V časti 3 bode 2 žiadame spresniť znenie písmena a). V písmene a) žiadame jednoznačne vymedziť významný dôvod na neuskutočnenie prerokovania s verejnosťou s cieľom bezproblémového a jednotného aplikovania tohto pravidla zapájania verejnosti do tvorby verejnej politiky v praxi. Navrhované znenie tohto dôvodu nie je jednoznačné a nie je zrejmý ani obsah textu v zátvorke. Zároveň žiadame vypustiť ochranu ekosystémov ako významný dôvod na neuskutočnenie prerokovania s verejnosťou vzhľadom na možný rozpor so zákonom č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. | **Z** |
| **MPSVRSR** | **Celému materiálu** k materiálu ako celku Návrh nejednoznačne odôvodňuje návrh na zmenu legislatívneho procesu. Už v súčasnosti existuje možnosť zapojenia verejnosti do tvorby návrhov právnych predpisov, a to : • v rámci predbežnej informácie - predkladateľ môže uviesť, akým spôsobom bola zapojená verejnosť do tvorby návrhu zákona, • legislatívny zámer – obsahuje informáciu o spôsobe zapojenia verejnosti do tvorby návrhu zákona, • verejné vypočutie - uskutočňuje sa k návrhu zákona, ktorom rozhodne predseda LRV SR pred jeho predložením na pripomienkové konanie tak, aby sa umožnila účasť verejnosti. Jeho cieľom je informovať verejnosť o návrhu zákona pred jeho predložením na pripomienkové konanie a umožniť verejnosti vyjadriť sa k vecnej a právnej stránke návrhu zákona, • medzirezortné pripomienkové konanie – pripomienkovanie pripravovaných legislatívnych návrhov verejnosťou zabezpečuje používateľom možnosť pripomienkovať pripravovaný predbežný návrh právneho predpisu v štádiu medzirezortného pripomienkového konania (MPK). Materiál navyše nerieši zapájanie verejnosti do návrhov zákonov predkladaných formou poslaneckých návrhov. Vzhľadom na vyššie uvedené, odporúčame, namiesto navrhovania ďalších spôsobov zapájania verejnosti do tvorby návrhov právnych predpisov, zistiť, z akého dôvodu verejnosť nevyužíva už existujúce možnosti, prípadne zvážiť zníženie kvóra na predkladanie zásadnej pripomienky verejnosťou, úpravu - doplnenie zoznamu povinne pripomienkujúcich subjektov a iné. | **Z** |
| **MPSVRSR** | **Celému materiálu** k vlastnému materiálu všeobecne: • V predkladanom materiáli nie je jednoznačne uvedené, akú formu, resp. náležitosti majú mať vyjadrenia (stanoviská) zo strany verejnosti. Odôvodnenie: V časti 1 je o.i. uvedené, že verejnosťou sa na účely tohto materiálu rozumie akákoľvek fyzická osoba alebo právnická osoba alebo záujmové združenie fyzických osôb alebo záujmové združenie právnických osôb. Účastníkom je aj občan, ktorý v procese tvorby verejnej politiky nezastupuje žiadne jasne pomenované spoločenské záujmy. Občania sú jednotlivci, zástupcovia verejnosti, ktorí sa do tvorby verejnej politiky zapájajú nezávisle na svojom rode, pohlaví, veku, etnickej príslušnosti, sexuálnej orientácii, vierovyznaní alebo politických preferenciách. Široká verejnosť a laická verejnosť sú na účely tohto materiálu synonymami občanov. Občania nemusia zastupovať žiadne jasne pomenované spoločenské záujmy, čo sa v priebehu tvorby verejnej politiky môže zmeniť. V časti 2 je na str. 9 o.i. uvedené, že v procese tvorby je umožnená účasť všetkých záujmových skupín, na ktoré môže mať verejná politika vplyv. Pri procese nie je opomenutý hlas neorganizovaných záujmov a pod.. V materiáli však absentuje, akou formou a s akými náležitosťami majú byť stanoviská zo strany verejnosti zasielané predkladateľovi, a či sa predkladateľ bude musieť povinne každým návrhom (stanoviskom, pripomienkou) zaoberať (napr. v časti 2 Reprezentatívnosť a proporčnosť, Zúčtovateľnosť a pod.). V časti 3, bod 3písm.d) na str. 11 je zároveň uvedené, že predkladateľ vyhodnotí „oprávnenosť zastupovania spoločenských záujmov účastníkmi, pričom podľa miery oprávnenosti alebo charakteru spoločenského záujmu môže pre rôznych účastníkov vytvoriť odlišný spôsob a možnosti zapojenia“, čo spôsobuje riziko že takýto postup môže byť zo strany verejnosti následne vnímaný ako subjektívny postup predkladateľa. | **Z** |
| **MPSVRSR** | **Celému materiálu** K vlastnému materiálu • časť 1: Do uvedenej časti odporúčame doplniť a vymedziť pojem „organizátor“ Odôvodnenie: Z dôvodu precizovania materiálu je potrebné vymedziť pojem „organizátor“, ktorý sa v materiáli používa. | **O** |
| **MPSVRSR** | **Celému materiálu** V celom materiáli slovo „úradníci“ odporúčame zmeniť na slovo „zamestnanci“ • Odôvodnenie: Legislatívno- technická pripomienka. | **O** |
| **MPSVRSR** | **Celému materiálu** Všeobecná pripomienka k predkladanému materiálu ako celku • Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky oceňuje snahy o zlepšenie participácie verejnosti na tvorbe verejnej politiky. Predkladaný materiál predstavuje vhodný metodický postup, ktorý môže pomôcť pri úspešnom zapájaní zainteresovanej verejnosti, skupín a organizácií pri tvorbe verejnej politiky, čo možno vnímať pozitívne. Stotožňujeme sa aj s konštatovaním, že len verejnosť, ktorá má dostatočné informácie, má potenciál stať sa aktívne zapojenou verejnosťou počas rôznych fáz prípravy verejnej politiky s možnosťou modifikácie jej obsahu. V tomto ohľade sa však nemôžeme stotožniť s tvrdením, že verejnosť nemá dostatočne primerané nástroje na to, aby do tvorby verejnej politiky mohla byť zapojená. Predkladaný materiál síce má ambíciu zlepšiť participáciu verejnosti, avšak bez základnej väzby na aplikačnú prax, čo z neho, podľa nášho názoru, môže do značnej miery robiť len deklaratívne prehlásenia obsahujúce teoretické východiská bez možnosti realizácie. Súhlasíme s tým, že na to, aby mohla byť dosiahnutá reálna participácia verejnosti, musia zúčastnené subjekty postupovať koordinovane a predvídateľne a do istej miery zlaďovať svoj postup pri tvorbe verejnej politiky. Z tohto dôvodu len deklarovanie pravidiel participácie verejnosti na tvorbe verejnej politiky nestačí a rozumieme preto snahe o zavedenie ich záväznosti. V tejto súvislosti však musíme konštatovať, že nejasné a v praxi nevykonateľné pravidlá môžu dospieť k „chaotickému“ procesu de facto bez pravidiel, čo v konečnom dôsledku môže vyvolať nevôľu a nezáujem širokej verejnosti. Ako súčasť ústredného orgánu štátnej správy (pozn. Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky), ktorý sa podieľa na tvorbe a zabezpečuje prípravu verejnej politiky prostredníctvom materiálov legislatívnej aj nelegislatívnej povahy, schopnosť záujmov verejnosti presadiť svoje názory, hodnoty, postoje a záujmy vnímame skôr ako otázku jej angažovanosti, ktorá má možnosť prostredníctvom svojho zastúpenia a politickej reprezentácie ovplyvniť smerovanie verejnej politiky. Z tohto dôvodu predkladaný materiál nepovažujeme za vhodný nástroj presadenia stanovených cieľov. Na základe vlastných skúseností zastávame názor, že zapojenie akejkoľvek verejnosti do tvorby verejnej politiky je potrebné vnímať v širších súvislostiach. Významným je predovšetkým fakt, že riadenie ministerstva je spravidla, s výnimkou úradníckej alebo poverenej vlády, vždy vykonávané politickými predstaviteľmi, ktorí na základe mandátu získaného od najširšej verejnosti prinášajú svoje hodnotové zameranie a predstavy o smerovaní verejnej politiky v nimi riadených oblastiach. Týmto je, okrem iného, v podmienkach ústredných orgánov štátnej správy realizovaný princíp zastupiteľskej demokracie. Miera zapojenia verejnosti na tvorbe verejnej politiky je nepochybne skôr vecou spoločensko-politickej kultúry a záujmu politických predstaviteľov o participáciu verejnosti. V neposlednom rade je úspešnosť presadenia týchto záujmov závislá na schopnosti konkrétnych predstaviteľov politickej reprezentácie tieto záujmy presadiť vo verejnom priestore. Zapojenie verejnosti do prípravy verejnej politiky nepochybne zvyšuje jej legitimitu, na druhej strane však diverzita v hodnotových a záujmových riešeniach a požiadavkách môže byť kontradiktórna a spôsobiť zlyhanie procesu tvorby verejnej politiky ako takého. V krajnom prípade prílišná viazanosť predkladanými princípmi a pravidlami zapájania verejnosti do tvorby verejných politík môže potenciálne spôsobiť nepresadenie materiálu, za ktorý je príslušný minister zodpovedný. V tomto kontexte nemožno opomenúť najmä skutočnosť, že zapájanie verejnosti do tvorby verejnej politiky nemôže byť samoúčelné a bezhraničné. Podotýkame, že mandát vedúcich predstaviteľov ústredných orgánov štátnej správy je reprezentatívny a má svoju legitimitu. Smerovanie a dosiahnutie stanovených míľnikov verejnej politiky v konkrétnej oblasti vyplýva, a je pre predstaviteľov vlády záväzné, predovšetkým z programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky. Jeho splnenie resp. nesplnenie vo zverenej oblasti je otázkou politickej zodpovednosti, nielen vo vzťahu k vláde Slovenskej republiky, ale aj k verejnosti ako takej (princíp zúčtovateľnosti). Vo všeobecnosti určite vítame snahu predkladateľa o skvalitnenie procesov zapájania verejnosti do tvorby verejných politík, vychádzajúc pritom z hlavných princípov Iniciatívy pre otvorené vládnutie, v rámci ktorej sa Slovenská republika zaviazala posilňovať jej hlavné princípy (transparentnosť, participáciu a zúčtovateľnosť vlády voči svojim občanom) vítame. Dovolíme si však poukázať na skutočnosť, že legislatívny proces k návrhom právnych predpisov sa uskutočňuje verejne, a to aj v zmysle už platných a existujúcich pravidiel legislatívneho procesu, v rámci ktorého majú účastníci a verejnosť možnosť transparentne sa zapojiť do prípravy a tvorby verejnej politiky v priebehu jednotlivých štádií legislatívneho procesu – od zverejnenia predbežnej informácie o pripravovanom právnom predpise a možnosti uplatniť pripomienky k predbežnej informácii, či k návrhom právnych predpisov v rámci medzirezortného pripomienkového konania a následne cez povinné rozporové konanie, až po Správu o účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu. Rovnako konštatujeme, že informovanie verejnosti o pripravovaných legislatívnych aktivitách vytvára tiež adekvátnu platformu pre diskusiu s verejnosťou. Nakoľko zapájanie verejnosti do tvorby verejnej politiky v spojitosti s navrhovanou povinnou diskusiou s verejnosťou už v zásade existuje aj v súčasnosti v podobe spomínaných štádií legislatívneho procesu, je nevyhnutné zvážiť rozšírenie legislatívneho procesu o ďalšie inštitúty, ktoré by v zásade duplikovali jeho už existujúce štádiá. S prihliadnutím na vyššie uvedené je preto nevyhnutné presnejšie vymedziť, akých materiálov implementujúcich verejné politiky sa princípy a pravidlá z predkladaného materiálu záväzne týkajú a kde je možné aplikovať ich dobrovoľne, resp. v rámci možností. Reflektujúc na navrhované pravidlá uvedené v časti č. 3 predloženého materiálu sa domnievame, že ich súčasná formulácia 1. stupeň prerokovania: diskusia s verejnosťou – pre predkladateľa povinná) je vhodná pre strategické alebo koncepčné materiály, akčné plány, programy s celonárodnou pôsobnosťou alebo legislatívne zámery. Máme však za to, že existuje významná časť dokumentov, ktoré ovplyvňujú verejné politiky (ako napr. zákony, nariadenia vlády, a pod.), pri ktorých je z hľadiska ich povahy aplikácia takýchto pravidiel mimoriadne náročná, až neuskutočniteľná. Vzhľadom na množstvo, rozsah, náročnosť a prierezový charakter problematiky súvisiacej napr. s právnymi predpismi predkladanými v pôsobnosti Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, zavedenie základného (najnižšieho) a povinného stupňa prerokovania vo forme diskusie s verejnosťou v podobe ako ho navrhuje predkladateľ, by s najväčšou pravdepodobnosťou predstavovalo komplikáciu a mohlo neúmerne kvalite výstupu spomaliť samotný legislatívny proces. Na základe uvedeného považujeme za nevyhnutné prehodnotiť rozsah materiálov, ktorých sa bude týkať základný (najnižší) a povinný stupeň prerokovania. V prípade zvyšných výstupov procesov rozhodovania politických predstaviteľov, vychádzajúc z vymedzenia definície verejnej politiky v časti 1. predloženého materiálu, navrhujeme ustanovenie dobrovoľnosti prerokovania aj pre jeho 1. stupeň: diskusiu s verejnosťou. Alternatívne navrhujeme ustanovenie povinnosti prerokovania v rámci 1. stupňa – diskusie s verejnosťou k spomínaným zvyšným výstupom procesov rozhodovania na základe zavedenia obdobného mechanizmu, akým je v súčasnosti verejné vypočutie ustanovené v čl. 12a Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, ktoré je ďalším inštitútom vstupu verejnosti do tvorby verejnej politiky. Diskusia s verejnosťou by bola povinná pre predkladateľa len na základe rozhodnutia príslušného subjektu k materiálom verejnej politiky, pred ich predložením na samotné medzirezortné pripomienkové konanie, čo umožní informovať verejnosť o návrhu právneho predpisu pred jeho predložením na medzirezortné pripomienkové konanie a zároveň vytvorí priestor pre jej vyjadrenie sa k vecnej stránke predložených materiálov. Zavedenie tejto povinnosti prerokovania k príslušným materiálom verejnej politiky je nevyhnutné ustanoviť zároveň v Legislatívnych pravidlách vlády Slovenskej republiky. Funkčná realizácia pravidiel zapájania verejnosti do tvorby verejnej politiky materiálmi legislatívnej povahy vyžaduje zmenu právnych predpisov, o ktorej nie je zrejmé, či predkladať uvažuje, inak majú schválené pravidlá v praxi bezvýslednú podobu. Vo vzťahu k príprave materiálov verejnej politiky legislatívnej povahy upozorňujeme predovšetkým na legislatívnu záväznosť pravidiel tvorby právnych predpisov, ktoré čiastočne upravujú participáciu verejnosti na tvorbe právnych predpisov (predbežná informácia a správa o účasti verejnosti), avšak neumožňujú právne významným spôsobom inak zapojiť verejnosť do prípravy materiálov legislatívnej povahy spôsobmi navrhovanými v predkladanom materiáli. Na základe skúseností s tvorbou verejnej politiky ďalej upozorňujeme na to, že zavedenie predkladaných princípov a pravidiel do aplikačnej praxe so sebou nevyhnutne prináša aj zvýšené nároky na časovú, personálnu a finančnú náročnosť tvorby verejnej politiky. Vychádzajúc z navrhovaného znenia predloženého materiálu (z návrhu nastavení princípov participatívnej tvorby verejných politík a pravidiel zapájania verejnosti do tvorby verejnej politiky) je základným predpokladom úspešného zapájania verejnosti do tvorby verejnej politiky vyčlenenie dostatočných zdrojov, či už finančných, ľudských a technických, ktoré budú nevyhnutné na zabezpečenie celého procesu participatívnej tvorby verejnej politiky. Zo znenia predloženého materiálu pre predkladateľa jednoznačne vyplývajú napr. podstatne zvýšené nároky na ľudské zdroje (úradníci v štátnej správe), čo je v priamom protiklade s redukciou pracovných miest a úradníkov vyplývajúcich z uznesení vlády Slovenskej republiky v minulosti. Napriek uvedenému však predkladateľ nenavrhol konkrétne kroky smerujúce k navýšeniu počtu úradníkov, náplňou práce ktorých by bolo zabezpečovanie agendy súvisiacej s plnením povinnosti predkladateľa v uvedenej oblasti. Z uvedených dôvodov je nevyhnutné aby predkladateľ ustanovil riešenie problematiky zabezpečenia všetkých zdrojov potrebných pre realizáciu participatívnej tvorby verejnej politiky zo strany organizátora procesu a uvedené ustanovil v samotných návrhoch uznesení vlády Slovenskej republiky, ktoré sú súčasťou materiálu predloženého do medzirezortného pripomienkového konania. Zároveň si dovolíme konštatovať, že v súčasnom období trvá legislatívny proces od zverejnenia predbežnej informácie do uverejnenia v Zbierke zákonov Slovenskej republiky niekoľko mesiacov, čo navyše výrazne sťažuje možnosti promptne reagovať na naliehavé situácie, ktoré môžu vzniknúť. Rovnako si dovolíme poukázať na návrhy právnych predpisov, pri ktorých predkladateľ návrhu právneho predpisu nemá inú možnosť ako primerane nastaviť časový rámec jednotlivých štádií legislatívneho procesu, ktorý sa zavádzaním ďalších povinností v príprave a tvorbe návrhu právneho predpisu v rámci legislatívneho procesu neúmerne predlžuje. V opačnom prípade by mohli nastať situácie, kedy by bolo ohrozené prijatie návrhu právneho predpisu k jednotlivým pevne daným termínom (napr. vyplývajúcim z Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky, z uznesení vlády Slovenskej republiky, alebo termínu z dôvodu transpozície európskej legislatívy, pričom by nešlo o jeho minimalistickú transpozíciu). Predkladaný materiál obsahuje základné princípy a pravidlá. Niektoré z pravidiel sú však príliš všeobecné a vyžadujú podrobnejšiu definíciu. Z predkladaného materiálu vyplýva, že splnomocnencom vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti bude na základe prijatých pravidiel vypracované metodické usmernenie. Predpokladáme, že prijaté princípy a pravidlá budú presnejšie rozpracované v metodickom usmernení. Konkrétne v prípade postupu podľa bodu 3. písm. b) pravidiel zapájania verejnosti k analýze spoločenských záujmov je podľa nášho názoru obtiažne stanoviť spôsob spravodlivého výberu účastníkov zastupujúcich strategicky významné záujmy. V tomto smere je podľa nášho názoru osobitne problematická najmä otázka analýzy a vyhodnotenia legitímnosti spoločenského záujmu, ktorý by mal byť predmetom verejnej politiky. Podobný problém vzniká aj pri nejasnom spôsobe vyhodnotenia oprávnenosti zastupovania spoločenských záujmov účastníkmi podľa bodu 3. písm. d). V takomto prípade sa za účelom zhodnotenia možnosti funkčného zavedenia pravidiel do aplikačnej praxe javí ako absolútne nevyhnutné predložiť metodické usmernenie spolu s princípmi a pravidlami zapájania verejnosti do tvorby verejnej politiky do medzirezortného pripomienkového konania a následne ich predložiť na rokovanie vlády Slovenskej republiky. Pravidlá a princípy v bode 5. písm. b) a c) obsahujú postup v prípade, ak sa medzi gestorom materiálu verejnej politiky a zainteresovanou verejnosťou nepodarí dosiahnuť kompromisné riešenia. S uvedeným postupom sa nemožno stotožniť. Vzhľadom na vyššie uvedené, v prípade nedosiahnutia kompromisu na stupni spolurozhodovania, je podľa nás absolútne nereálne vypustenie dotknutej spornej časti z návrhu verejnej politiky alebo prípadné, v rámci tohto stupňa, povinné zapracovanie sporného návrhu do verejnej politiky. Tieto pravidlá sú fakticky pre gestora tvorby verejnej politiky natoľko demotivujúce, že funkčné princípy a pravidlá zapájania verejnosti sa stanú len teoretickými úvahami. Bez vyriešenia týchto otázok je tvorba verejnej politiky spojená s rizikom jej neskoršej realizácie, príp. realizácie po stanovených termínoch, alebo s rizikom jej nedostatočného spracovania, alebo nezohľadnenia očakávaní a potrieb zainteresovaných účastníkov, čo môže v konečnom dôsledku viesť skôr k nedôvere a neochote verejnosti venovať pozornosť témam verejnej politiky. | **Z** |
| **MPSVRSR** | **Celému materiálu** Zásadne nesúhlasíme s predloženým materiálom a žiadame materiál prepracovať. • Úroveň prepracovanosti pravidiel zapájania verejnosti do tvorby verejných politík nie je spracovaný tak, že je použiteľný pre všetky rezorty. Materiál napriek tomu, že sa snaží priniesť novú pojmológiu používa neurčité pojmy, prípadne pojem definuje všeobecne, miestami ťažko pochopiteľne. Materiál má snahu unifikovať pravidlá zapájania verejnosti, čo však s ohľadom na odlišnosť vecných problematík rezortov nie je možné. Vítame snahu o rozvoj občianskej spoločnosti, samotné MPSVR SR vyvíja maximálne úsilie o čo najväčšie zapojenie (najmä, avšak nie len) odbornej verejnosti do tvorby či už legislatívnych alebo nelegislatívnych dokumentov mimo rámca oficiálnych požiadaviek legislatívnych pravidiel vlády, príp. pravidiel Jednotnej metodiky na posudzovanie vplyvov. Sme toho názoru, že dokument, tak ako je nastavený, neprinesie žiadaný efekt a zároveň spomalí a zbyrokratizuje formálny legislatívny proces. MPSVR SR (osobitne sekcia práce) pri tvorbe materiálov legislatívnej a nelegislatívnej povahy spolupracuje so zástupcami zamestnávateľov a zástupcami zamestnancov (z právneho hľadiska sú to občianske združenia) – čo primárne predstavuje subjekty združené v Hospodárskej a sociálnej rade SR, a teda subjekty s najväčšou reprezentatívnosťou v SR (napr. odbory zastupujú desiatky tisíc zamestnancov a zamestnávateľské zväzy združujú zamestnávateľov zamestnávajúcich desiatky tisíc zamestnancov). Žiadame preto, aby medzi výnimky z uplatňovania predloženého materiálu patrili materiály, ktoré majú dopad na zamestnávateľov a zamestnancov, pretože tieto sú povinne do procesov zapájané v jednotlivých štádiách tvorby predpisu (predbežná informácia, konzultácie s podnikateľským prostredím, medzirezortné pripomienkové konanie, HSR SR + povinné pracovné skupiny vyplývajúce z právnych predpisov/smerníc EÚ – napr. zákon o minimálnej mzde, zákon o službách zamestnanosti). V takýchto prípadoch sa s ich návrhmi materiály vysporiadavajú v rôznych častiach sprievodných dokumentov počas celého legislatívneho procesu. | **Z** |
| **MPSVRSR** | **časť 3, bod 3 písm. b)** časť 3, bod 3 písm. b) • Žiadame vypustiť, alebo naformulovať jednoznačne písm. b) tretieho bodu (Uskutoční analýzu spoločenských záujmov (analýza stakeholderov) a podnikne aktívne kroky k prizvaniu účastníkov zastupujúcich strategicky významné záujmy, ako aj tie spoločenské záujmy, ktoré sú potenciálne negatívne ovplyvnené pripravovanou verejnou politikou). Odôvodnenie: V predkladacej správe je o.i. uvedené, že cieľom predkladaného materiálu je aj stanoviť pravidlá a spôsoby zapojenia verejnosti do tvorby verejných politík. Máme za to, že takáto povinnosť je pre predkladateľov materiálov nezrozumiteľne a veľmi rámcovo naformulovaná, ide už o výstup, ale nie je uvedený spôsob, ako ho má predkladateľ dosiahnuť. | **Z** |
| **MPSVRSR** | **časť 3, bod 3 písm. g) a písm. h)** časť 3, bod 3 písm. g) a písm. h): žiadame vypustiť uvedené body • Odôvodnenie: Z textu materiálu nie je zrejmé, z akého dôvodu majú byť uvedené body súčasťou postupu. Máme za to, že už v súčasnosti je mechanizmus vyhodnocovania pripomienok prostredníctvom portálu Slov-Lex Úradu vlády Slovenskej republiky jednoznačný, prehľadný a zrozumiteľný. Z uvedeného dôvodu žiadame uvedené časti z materiálu vypustiť. | **Z** |
| **MPSVRSR** | **k Doložke vybraných vplyvov, bod 9. a k vlastnému materiálu všeobecne** k Doložke vybraných vplyvov, bod 9. a k vlastnému materiálu všeobecne: V doložke vybraných vplyvov v bode 9., žiadame označiť negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy a priložiť Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu. • Máme za to, že novo navrhnutý spôsob princípov a pravidiel zapájania verejnosti do tvorby verejných politík podľa predloženého návrhu, bude mať negatívny vplyv na štátny rozpočet. V časti 2 na str. 9 („Efektívnosť“) je o.i. uvedené, že „Participatívny proces by mal disponovať na tento účel primeraným rozpočtom, ktorý sa líši v závislosti od náročnosti a rozsahu procesu (podmienkou pre kvalitný participatívny proces však nie je len výška naň vyčleneného rozpočtu)“. Ak by mali byť dodržané princípy v časti 2 (napr. Efektívnosť, Otvorenosť, inkluzívnosť, debarierizácia, dostupnosť, Nezávislosť a nestrannosť, Reprezentatívnosť a proporčnosť a pod. vo väzbe na časť 1. a 3.) a navrhované pravidlá je zrejmé, bude potrebné personálne posilnenie ak nie vecných, tak minimálne analytických útvarov rezortov, čo so sebou prinesie aj zvýšené nároky na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe. | **Z** |
| **MPSVRSR** | **K návrhom uznesenia vlády Slovenskej republiky** K návrhom uznesenia vlády Slovenskej republiky • V „Návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky k Princípom a pravidlám zapájania verejnosti do tvorby verejných politík“ a v „Návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky k návrhu nelegislatívneho všeobecného materiálu Princípy a pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejných politík“ v bodoch B. 2. sa navrhuje vedúcemu Úradu vlády Slovenskej republiky v spolupráci so splnomocnencom vlády Slovenskej republiky pre rozvoj občianskej spoločnosti na základe Princípov a pravidiel zapájania verejnosti do tvorby verejných politík (ďalej len „princípy a pravidlá“) vypracovať formalizovaný vzor predbežnej informácie a predložiť ho na rokovanie vlády Slovenskej republiky. Navrhovaný termín 30. september 2023 pre splnenie úloh z navrhovaných uznesení vlády Slovenskej republiky nepovažujeme vzhľadom k jednotlivým štádiám legislatívneho procesu a ich obsahovej nadväznosti na seba za reálny. Vzhľadom k navrhovanému zneniu princípov a pravidiel a sledujúc ich účel, je nevyhnutné poskytnúť možnosť všetkým dotknutým subjektom (ministrom a predsedom ostatných ústredných orgánov štátnej správy) vyjadriť sa k formalizovanému vzoru predbežnej informácie v rámci medzirezortného pripomienkového konania. Na základe uvedeného je potrebné vo vyššie spomínaných návrhoch uznesení vlády Slovenskej republiky zohľadniť povinnosť predloženia formalizovaného vzoru predbežnej informácie do medzirezortného pripomienkového konania ako aj posunúť navrhovaný termín k úlohám B.2. V nadväznosti na uvedené navrhujeme následne primerane posunúť úlohy B.1. | **Z** |
| **MPSVRSR** | **k Návrhu Uznesenia vlády SR, bod B** k Návrhu Uznesenia vlády SR, bod B.: slovo „ukladá“, žiadame zmeniť na slovo „odporúča“ • Odôvodnenie: V uvedenom materiáli nie je zdôvodnená potreba zmeny návrhu uznesenia vlády SR, oproti súčasne platnému uzneseniu vlády SR č. 645 zo 17. decembra 2014 k Pravidlám zapájania verejnosti do tvorby verejných politík (ďalej len „UV SR č. 645/2014“). V úvode vlastného materiálu (2 odsek, str.2) je síce uvedené, že „Zverejňovanie predbežných informácií a správ o účasti verejnosti každoročne analyzuje a vyhodnocuje úrad splnomocnenca. Tieto i ďalšie analýzy úradu, ako aj opakované podnety zo strany občianskej spoločnosti a súkromného sektora, poukazujú na nedostatočné zapájanie verejnosti do tvorby verejných politík a potrebu tieto procesy skvalitniť“ ale z predkladaného materiálu nie je jednoznačne zrejmé, že dôvody nezapájania verejnosti do tvory verejných politík (ako aj nevyužívanie už v súčasnosti dostupných možností verejnosti zapájať sa do tvorby verejných politík, napr. aj prostredníctvom portálu Slov-Lex Úradu vlády Slovenskej republiky) sú na strane predkladateľov. Podľa Čl. 10 ods.2 a Čl. 21 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky (ďalej len „LPV“) má predkladateľ pri informovaní verejnosti a orgánov verejnej správy, ako aj v správe o účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu už v súčasnosti vychádzať z UV SR č. 645/2014. | **Z** |
| **MPSVRSR** | **k textu na str. 6** K textu - str. 6 • Odporúčame nahradiť text ods.: „Spoločenským záujmom je v rôznej miere organizovaná skupina fyzických osôb vrátane hodnotových, názorových alebo záujmových zoskupení, politických strán, demograficky, socioekonomicky alebo geograficky vymedzených častí spoločnosti, právnická osoba, viaceré právnické osoby alebo skupiny, či združenia právnických osôb“ textom: „Spoločenským záujmom je v rôznej miere organizovaná skupina fyzických osôb vrátane hodnotových, názorových alebo záujmových zoskupení, politických strán, demograficky, socioekonomicky alebo geograficky vymedzených častí spoločnosti, právnických osôb, viacerých právnických osôb alebo skupín, či združení právnických osôb.“. Odôvodnenie: Jazyková úprava. | **O** |
| **MPSVRSR** | **K vlastnému materiálu, 3. časť (pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejnej politiky), bodu 2** K vlastnému materiálu, 3. časť (pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejnej politiky), bodu 2 • Navrhujeme medzi dôvody pre neuskutočnenie prerokovania s verejnosťou doplniť prípady, ak predmetom verejnej politiky je príprava materiálu, ktorý je predkladaný na rokovanie vlády Slovenskej republiky a rieši otázky bezprostredne súvisiace s riešeniami mimoriadnej situácie, v prípadoch odôvodneného prijímania právnych predpisov v skrátenom legislatívnom konaní, alebo ak ide o otázky, ktoré nemôžu byť predmetom referenda podľa čl. 93 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky. V uvedených prípadoch participácia verejnosti na tvorbe verejnej politiky je, buď podľa Ústavy Slovenskej republiky v konkrétnych otázkach vylúčená z rozhodovania verejnosti, pretože by rozhodovanie priamo verejnosťou mohlo narušiť a ohroziť fungovanie štátu, alebo ide o „akútne“ riešenie situácie za objektívne mimoriadnych okolností, pričom môže prísť k ohrozeniu života a zdravia obyvateľstva, k vzniku škôd na majetku alebo hospodárskych záujmov Slovenskej republiky a iných právom chránených záujmov. | **O** |
| **MPSVRSR** | **K vlastnému materiálu, 3. časť (pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejnej politiky), bodu 3 písm. e) a f)** K vlastnému materiálu, 3. časť (pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejnej politiky), bodu 3 písm. e) a f) • Zo znenia bodu 3 písm. e) predloženého materiálu nie je zrejmé, čo všetko predstavuje „fázu tvorby“ a do akého štádia legislatívneho procesu je predkladateľ povinný umožniť účastníkom (ústne alebo písomne) formulovať stanoviská k predkladaným návrhom verejnej politiky a tieto stanoviská písomne zaznamenať. Ako príklad si dovolíme uviesť situáciu predloženia návrhu právneho predpisu na rokovanie vlády Slovenskej republiky a následne Národnej rady Slovenskej republiky, kedy by vzhľadom na obsahovú a časovú nadväznosť jednotlivých štádií legislatívneho procesu došlo s veľkou pravdepodobnosťou len k formálnemu písomnému zaznamenaniu stanovísk jednotlivých účastníkov, nie aj k ich vyhodnoteniu a zaoberaniu sa nimi pri tvorbe verejnej politiky, ako je to uvedené v bode 3 písm. f), a to vzhľadom k nastaveniu mechanizmov jednotlivých na seba nadväzujúcich štádií legislatívneho procesu. Na základe uvedeného navrhujeme explicitne ustanoviť štádiá legislatívneho procesu, v ktorých bude predkladateľ povinný umožniť účastníkom (ústne alebo písomne) formulovať stanoviská k predkladaným návrhom verejnej politiky a tieto stanoviská písomne zaznamenať. | **O** |
| **MPSVRSR** | **osobitne k vybraným inštitútom - str. 11** Osobitne k vybraným inštitútom uvádzame: Str. 11 – štruktúra predbežnej informácie: • V rámci predbežnej informácie predkladateľ už teraz informuje o zámere tvoriť legislatívny alebo nelegislatívny materiál, pričom je na dobrovoľnosti širokej verejnosti zapojiť sa do procesu tvorby. Nesúhlasíme so štruktúrou predbežnej informácie tak ako je navrhovaná, nakoľko nezodpovedá reálnej a možnej diskusii so zapojenými subjektmi. Ako príklad uvediem požiadavku na uvedenie „spôsobu riešenia konfliktov“ – je zámerom predkladateľa materiálu vopred uvádzať ako bude riešiť konflikt medzi dvoma záujmovými skupinami? Vie toto gestor materiálu vopred uviesť, keď nepozná obsah potenciálneho konfliktu? • Čo sa týka predbežnej analýzy spoločenských záujmov tá spravidla prebieha ešte pred zverejnením predbežnej informácie vrátane cieleného oslovenia relevantných partnerov a ich prizvanie k tvorbe materiálov (napr. kreovanie pracovných skupín). • Existujú kritéria na vyhodnotenia zastupovania spoločenských záujmov? Môže predkladateľ aj odmietnuť zapojenie subjektu? | **Z** |
| **MPSVRSR** | **osobitne k vybraným inštitútom - str. 12** Osobitne k vybraným inštitútom uvádzame: Str. 12 - V prípade spolurozhodovania ak nedôjde k dosiahnutiu kompromisu medzi stanoviskami účastníkov vypustí predmetné časti z návrhu verejnej politiky. Uvádzame, že materiály spravidla podliehajú hlasovaniu nie len vo vyšších štruktúrach (vláda SR, NR SR) ale aj v prípade participatívneho procesu (na pracovných skupinách). Táto požiadavka môže teda v krajnostiach znamenať, že názor jedného z členov napr. pracovnej skupiny, ktorá má spolurozhodovať môže zablokovať ďalší legislatívny proces, nakoľko nedošlo k požadovanému kompromisu. | **Z** |
| **MPSVRSR** | **osobitne k vybraným inštitútom - str. 9** Osobitne k vybraným inštitútom uvádzame: Str. 9 – požiadavka na zabezpečenie primeraného rozpočtu participatívneho procesu – materiál sa nevysporiadal s dopadom na rozpočet verejnej správy ani so zabezpečením finančného krytia na splnenie požiadavky obsiahnutej v materiáli. Str. 9 – Materiál odporúča do procesu zapojiť nestranných facilitátorov medzi štátom a občianskou spoločnosťou. Nie je zrejmé, kto by mal byť nestranným facilitátorom. V prípade sekcie práce MPSVR SR sú témy diskutované spravidla v trialógu medzi zástupcami zamestnávateľov, zástupcami zamestnancov a štátom. Str. 9 – pri procese nemá byť opomenutý hlas neorganizovaných skupín a zároveň z inej časti dokumentu vyplýva, že máme subjekty, ktoré majú byť zapojené aktívne oslovovať. Nie je zrejmé, akým spôsobom má štát aktívne vyhľadať a osloviť skupinu, ktorá nie je organizovaná. Predpokladáme, že cieľom posilnenia participatívneho procesu nie je oslovovanie jednotlivcov. | **Z** |
| **MPSVRSR** | **text na str. 6** Text na str. 6 • Odporúčame precizovať definíciu občanov a zosúladiť ju s chránenými dôvodmi uvedenými v ust. § 2 ods. 1 zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon). V zmysle - Občania sú jednotlivci, zástupcovia verejnosti, ktorí sa do tvorby verejnej politiky zapájajú nezávisle z dôvodu pohlavia, náboženského vyznania alebo viery, rasy, príslušnosti k národnosti alebo etnickej skupine, zdravotného postihnutia, veku, sexuálnej orientácie, manželského stavu a rodinného stavu, farby pleti, jazyka, politického alebo iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, majetku, rodu alebo iného postavenia. Odôvodnenie: Precizácia, zosúladenie so zákonom 365/2004 Z. z., sekundárnym právom EÚ a čl. 14 Európskeho dohovoru o ľudských právach. | **O** |
| **MSSR** | **K časti 1, k pojmu „informovanie“** Odporúčam preformulovať vetu „Pasívne zapájanie je na účel tohto materiálu synonymom informovania.“, pretože sa prieči základom logiky. Zapájanie sa do procesov tvorby verejnej politiky je aktívnym prístupom a nie pasívnym prístupom. Ak sa má na mysli situácia, kedy predkladateľ neaktívne vyčkáva na reakciu verejnosti a jej zapojenie sa, ide v takom prípad o reaktívny prístup predkladateľa. Nemožno preto hovoriť o pasívnom zapájaní. | **O** |
| **MSSR** | **K časti 1, k pojmu „spoločenský záujem“** Požadujem vypustiť zmienku o politických stranách v rámci obsahového vymedzenia spoločenského záujmu, pretože politické strany, ktoré uchopili štátnu moc na základe volieb, sú priamo tvorcami a vykonávateľmi verejnej politiky prostredníctvom svojich volených alebo inak ustanovených zástupcov. V tomto kontexte dávať na jednu úroveň občiansku spoločnosť a politické strany nie je namieste. V tejto súvislosti je tiež potrebné vypustiť slovo „politickou“ pred slovom „legitimita“, pretože je nenáležité hovoriť napríklad v prípade cirkví o ich politickej legitimite. O politickej legitimite je namieste hovoriť vtedy, ak sa poukazuje na oprávnenosť štátnej moci, čiže oprávnenosť politického systému vystupovať ako politická moc. Vytváranie politických záujmov či názorov je súčasťou zmýšľania takmer každého jednotlivca. Nepochybne sa bude premietať aj do procesu participácie. Ale participácia ako ju definuje predkladateľ má byť zacielená na občiansku verejnosť. Inštitucionalizácia politických záujmov v podobe politických strán a hnutí ich stavia do roviny štandardnej demokratickej súťaže politických strán a hnutí, resp. participácie na štátnej moci na základe volebného práva. A preto nie je možné hovoriť už o participácii na tvorbe verejných politík v zmysle akom ho vymedzuje predkladaný materiál. | **O** |
| **MSSR** | **K časti 1, k pojmu „spoločenský záujem“** V písmene a) je použitý odkaz 20, ktorý referuje v súvislosti s postavením povinne pripomienkujúceho subjektu na zákon č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov. Uvedený zákon neupravuje povinne pripomienkujúce subjekty. Poznámku pod čiarou je potrebné preto aktualizovať, prípadne vypustiť aj s odkazom 20. | **O** |
| **MSSR** | **K časti 1, k pojmu „odborník“** Účelom zapájania odborníkov je v konečnom dôsledku zvýšiť informovanosť všetkých subjektov zúčastňujúcich sa na tvorbe verejnej politiky - ako predkladateľa, tak aj každého účastníka, bez ohľadu na mieru jeho legitimity. V opačnom prípade môže dôjsť k porušeniu princípu nediskriminácie. Navrhujeme preto vhodne preformulovať druhú vetu v časti ,,Odborník". Ďalej odporúčame vykonať vhodnú úpravu textu vzhľadom na navrhované vypustenie podmienky oprávneného zastupovania. Navrhujeme tiež umožniť zastupovanie konkrétnych spoločenských záujmov odborníkmi a to s dôrazom na doplňujúcu funkciu odborníkov pri tvorbe verejnej politiky. | **O** |
| **MSSR** | **K časti 1, k pojmu „oprávnené zastupovanie“** Odporúčam prehodnotiť opodstatnenosť zaradenia tohto pojmu do materiálu, pretože sa vytvára možná, ale hlavne zbytočná administratívna bariéra pre fungovanie participatívnej tvorby verejných politík, ktorá môže viesť k popretiu zmyslu participácie. Konštatovanie, že „Predkladateľ má právo skúmať oprávnenosť zastupovania spoločenských záujmov jednotlivými účastníkmi, ako aj pozvať, vyžiadať alebo vyhľadať účastníka s vyššou mierou oprávnenosti zastupovať daný (strategicky významný alebo potenciálne verejnou politikou negatívne ovplyvnený) spoločenský záujem.“ priam nabáda v exponovaných prípadoch zmariť proces participácie v dôsledku ohýbania posudzovania oprávnenosti zastupovať spoločenské záujmy zo strany tvorcov verejných politík. Nie je a ani nemá byť úlohou predkladateľov verejných politík posudzovať to, či konkrétna osoba bola ustanovená na oprávnené zastupovanie riadne alebo spôsobom podľa vnútorných predpisov združení, či spolkov. Tvorba verejnej politiky nie je súdne konanie ani iný obdobný typ procesu, v ktorom má význam skúmať oprávnenie zastupovať účastníka konania. Zavádzanie týchto prvkov do procesu, ktorý má byť neformálny, je vytváraním administratívnych bariér tam, kde to nič prínosné neprináša. Preto som presvedčená o tom, že je vecou tej-ktorej skupiny reprezentujúcej občiansku spoločnosť ustanoviť svojich zástupcov podľa vlastného uváženia a je úlohou verejného sektora tento fakt rešpektovať a nie ho podrobovať skúmaniu s možnosťou vylúčiť zapojenie verejnosti do tvorby verejnej politiky z čisto formálnych dôvodov. Pripomienka nadväzuje na všeobecnú pripomienku k prílišnej formalizácii participácie na tvorbe verejných politík. | **O** |
| **MSSR** | **K časti 1, k pojmu „prerokovanie“** Za slová „konečnú podobu“ odporúčam vložiť slová „do pripomienkového konania“, čím sa zvýrazní požiadavka na aplikáciu participácie ešte pred začatím pripomienkového konania. | **O** |
| **MSSR** | **K časti 1, k pojmu „riadená participácia“** V písmenách a) a b) odporúčam na začiatok vložiť slovo „len“ a písmene c) slovo „len“ odporúčam presunúť na začiatok. Zvýrazní sa tak skutočnosť, že tam uvedené inštitúty samé o sebe nie sú riadenou participáciou. | **O** |
| **MSSR** | **K časti 1, k pojmu „riadená participácia“** V písmene b) požadujem vypustiť slová „ktoré nepredstavujú zapájanie verejnosti vo fáze tvorby verejnej politiky,“, pretože tvorba verejnej politiky nekončí predložením návrhu do pripomienkového konania. Tvorba verejnej politiky končí jej schválením, prípadne neschválením na to určenou autoritou. Nespochybňujem však to, že pripomienkové konanie samé o sebe nie je riadenou participáciou. K tomu pozri aj všeobecnú pripomienku k terminológii. V poznámke pod čiarou k odkazu 16 je potrené rozšíriť citáciu aj o čl. 11 ods. 4 smernice na prípravu a prekladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky, pretože rozporové konania neupravuje len zákon o tvorbe zákonov, resp. legislatívne pravidlá vlády. | **O** |
| **MSSR** | **K časti 1, k pojmu „riadená participácia“** V písmene c) odporúčam slovo „keďže“ nahradiť slovom „ak“. Povaha konzultácií spĺňa pojmové znaky riadenej participácie. Preto by nemala mať povahu riadenej participácie len vtedy, ak sa netýka všetkých dotknutých cieľových skupín. A nie „pretože“ sa netýka všetkých dotknutých cieľových skupín. | **O** |
| **MSSR** | **K časti 2 – nad rámec návrhu** Berúc do úvahy skutočnosť, že participácia verejnosti na tvorbe verejných politík je založená ako na reaktívnom, tak aj na proaktívnom prístupe predkladateľa verejnej politiky, odporúčam, aby predkladateľ medzi princípy zaradil jeden z uvedených prístupov. Zákonná úprava indikuje skôr reaktívny prístup, pretože vyžaduje aktivitu na strane verejnosti, či už vo forme reakcie na zverejnenú predbežnú informáciu alebo uplatnenia pripomienok v rámci pripomienkového konania, prípadne v neskorších fázach legislatívneho procesu (aktivita je na strane verejnosti). Samozrejme zákon nevylučuje aj opačný – a súčasne bežný a praxou osvedčený – prístup kedy predkladateľ verejnej politiky proaktívne prizve verejnosť k procesu tvorby verejnej politiky (aktivita je na strane predkladateľa). Pre podporu zapájania verejnosti do tvorby verejných politík je namieste výslovne priznať preferenciu proaktívneho prístupu ako princípu, a nespoliehať sa, že tento záver si predkladatelia dovodia z ostávajúcich častí materiálu. | **O** |
| **MSSR** | **K časti 2, k princípu časovej realizovateľnosti a včasnosti** V poslednej vete požadujem vypustiť slová „pričom berie ohľad na špecifické obdobia roka, napríklad sviatky a prázdniny“. Štát plní svoje funkcie bez ohľadu na štátne sviatky alebo prázdniny. To, že je čas prázdnin, neznamená, že štát má prázdniny tiež. Naliehavosť riešenia niektorých spoločenských, ekonomických, či bezpečnostných problémov si vyžaduje operatívne nasadenie ľudských zdrojov nad rámec bežného fungovania verejného sektora. Verím, že nie je zámerom predkladateľa fakticky vypnúť tvorbu verejných politík počas prázdnin. V prípade návrhov zákonov, ktorých účinnosť je plánovaná k 1. januáru je vzhľadom na súčasne časové rámce legislatívneho procesu a harmonogram rokovaní parlamentu nevyhnutné prerokovať návrh zákona na rokovaní vlády spravidla na konci augusta alebo začiatkom septembra. To znamená, že materiál je predmetom odbornej diskusie vrátane pripomienkového konania v letných mesiacoch. Uvedomenie si týchto súvislostí na strane predkladateľa je dôležité. Preto limitácie tvorby verejných politík navrhované predkladateľom nepovažujem za správne a trvám na ich vypustení. Paradoxné na tejto situácii je to, že sám predkladateľ spustil pripomienkové konanie v čase prázdnin. | **O** |
| **MSSR** | **K časti 2, k princípu časovej realizovateľnosti a včasnosti** V prvej vete požadujem vypustiť slová „ktorý je priebežne odpočtovaný“, pretože niet racionálnej požiadavky na formalizáciu procesu tvorby verejnej politiky týmto spôsobom. To, aké metódy práce volí predkladateľ verejnej politiky je na jeho úvahe. To, či touto metódou je aj priebežné odpočtovanie, je vecou predkladateľa a nemá byť predmetom regulácie na úrovni uznesenia vlády. Odpočtovanie časových rámcov a harmonogramov je internou záležitosťou predkladateľa verejnej politiky v rámci systému vnútornej kontroly, či riadenia vo všeobecnosti. Niet dôvodu odpočtovať dodržiavanie časových rámcov prípravy verejnej politiky smerom k verejnosti zapájanej do procesu tvorby verejnej politiky. Verejnosť bezprostredne participuje na tvorbe verejnej politiky a vníma priebeh prípravy verejnej politiky. Pripomienka nadväzuje na všeobecnú pripomienku k prílišnej formalizácii participácie na tvorbe verejných politík. | **O** |
| **MSSR** | **K časti 2, k princípu efektívnosti** Navrhovanú formuláciu ohľadom primeraného rozpočtu na participáciu nepovažujem za prínosnú. Je nepochybné, že participácia zakladá finančné vplyvy pre každý zúčastnený subjekt. Na strane štátnych orgánov sú tieto výdavky pokryté mzdovými, či bežnými výdavkami rozpočtovanými v rámci príslušnej kapitoly. Participácia nemá svoju „položku“ v štátnom rozpočte. To, že participácia niečo stojí aj občiansku verejnosť je taktiež nespochybniteľným faktom. Mala by platiť zásada, že každý znáša svoje náklady spojené s účasťou na tvorbe verejnej politiky. Predkladateľ by nemal navodzovať dojem, že participatívny proces tvorby verejných politík si vyžaduje nejaké „extra“ náklady zúčastnených subjektov, alebo dokonca refundáciu nákladov na strane verejnosti. Z uvedeného dôvodu požadujem buď vypustiť poslednú vetu, prípadne ju preformulovať tak, aby dávala zmysel a nenavodzovala nerealizovateľné očakávania. Ak je však zámerom predkladateľa zaviesť inštitucionálne granty, či iné peňažné formy podpory participácie, odporúčam venovať zvýšenú pozornosť rozpočtovým možnostiam aj s ohľadom na aktuálny stav verejných financií. | **O** |
| **MSSR** | **K časti 2, k princípu nezávislosti a nestrannosti** Za slovo „účastníci“ požadujem vložiť slovo „verejnosti“, pretože cieľom má byť rovnoprávny prístup k všetkým účastníkom práve na strane verejnosti. Predkladateľ je síce účastníkom, ale na konci dňa robí rozhodnutia ohľadom pripravovanej verejnej politiky. Z tohto dôvodu má iné postavenie ako účastníci reprezentujúci verejnosť. V tomto kontexte sa javí ako účelné tento princíp premenovať napríklad do podoby „Rovnaké zaobchádzanie“ alebo „Nediskriminácia“, pretože tu nejde o nezávislosť a nestrannosť, ale o iný princíp, ktorým je rovnaké zaobchádzanie, resp. nediskriminácia. | **O** |
| **MSSR** | **K časti 2, k princípu reprezentatívnosti a proporčnosti** Odporúčam vypustiť poslednú vetu z rovnakých dôvodov ako sú uvedené v pripomienke k pojmu „oprávnené zastupovanie“. | **O** |
| **MSSR** | **K časti 2, k princípu zrozumiteľnosti procesu a zadefinovaniu vplyvu účastníkov** Nie celkom dáva zmysel vyžadovať, aby očakávania zapojených účastníkov boli definované pred začiatkov tvorby verejnej politiky a dodržané počas celého priebehu tvorby verejnej politiky. Akcentuje sa tým požiadavka na nemennosť očakávaní účastníkov, čo zrejme nie je zmyslom participácie. Preto odporúčam vypustiť očakávania zapojených účastníkov z vymedzenia tohto princípu. | **O** |
| **MSSR** | **K časti 3 – všeobecne** Hneď v úvodnom texte predkladateľ zavádza normu, podľa ktorej predkladaný materiál je záväzný pre verejné politiky predkladané na rokovanie vlády, pričom v ostatných prípadoch má materiál odporúčací charakter. V tejto časti predkladaný materiál nekorešponduje s § 2 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pretože zásada participácie vyjadrená v § 2 ods. 1 cit. zákona sa týka nie len právnych predpisov, ktoré sa predkladajú na rokovanie vlády, ale aj vyhlášok a opatrení iných orgánov verejnej moci. Navodzuje sa tak stav, kedy na jednej strane zákon (a legislatívne pravidlá) vyžadujú participáciu a na strane druhej vláda uznesením túto participáciu prestane vyžadovať. Ak raz zákon vyžaduje participatívny prístup pre tvorbu všetkých právnych predpisov, tak splnomocnenec vlády pre rozvoj občianskej spoločnosti by nemal navrhovať zužovanie zákonného rozsahu participácie mimo rámca zákonných možností. | **O** |
| **MSSR** | **K časti 3 bod 2 písm. a)** Nesúhlasím s navrhovaným vymedzením výnimky z povinnosti informovania verejnosti o pripravovanej verejnej politike. Práve oblasti zdravia, či ekosystémov sú z pohľadu obyvateľov našej krajiny nepochybne dôležitými oblasťami. Nevidím dôvod, aby verejnosť nebola informovaná o pripravovanej verejnej politike v oblasti ochrany životného prostredia. Práve naopak, ide o segment, ktorý má pre kvalitu života priam bytostný význam a týka sa nás všetkých, čo potvrdzuje aj ustálená judikatúra vnútroštátnych a medzinárodných súdov. Ak je zámerom predkladateľa v bode 2 písm. a) akcentovať tie verejné politiky, ktoré sa týkajú odstraňovania následkov mimoriadnych udalostí majúcich súvis so zdravím, životným prostredím či škodami na majetku, tak treba preformulovať toto ustanovenie nasledovne: „a. Obsah verejnej politiky slúži (len v miere, ktorá sa dá považovať za bezprostredne nevyhnutnú) na odstraňovanie následkov mimoriadnej udalosti bezprostredne ohrozujúcej život, zdravie, majetok alebo životné prostredie.“ | **O** |
| **MSSR** | **K časti 3 bod 2 písm. b)** Navrhované písmeno b) požadujem vypustiť. Mám za to, že aj to, čo nazýva predkladateľ minimalistickou formou transpozície európskej legislatívy si zasluhuje pozornosť. Len príkladom uvediem smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2012/29/EÚ z 25. októbra 2012, ktorou sa stanovujú minimálne normy v oblasti práv, podpory a ochrany obetí trestných činov a ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2001/220/SVV (Ú. v. EÚ L 315/57, 14. 11. 2012). Už z názvu smernice je zrejmé, že sa definujú minimálne normy ochrany obetí trestných činov, čo umožňuje zvoliť „minimalistickú formu transpozície európskej legislatívy“. Príde mi však nenáležité, aby sa vôbec otváral priestor na úvahu o tom, či v takto dôležitej téme akou je ochrana obetí trestných činov bude vôbec využité prerokovanie s verejnosťou. Preto trvám na vypustení písmena b). | **O** |
| **MSSR** | **K časti 3 bod 3 písm. a)** Požadujem vypustiť slová „a predpokladané termíny jednotlivých spôsobov zapojenia verejnosti“, pretože ide o náležitosť predbežnej informácie nad rámec platného znenia zákona a legislatívny pravidiel vlády, ale najmä preto, lebo ide o nereálne očakávanie od predbežnej informácie. Je bežným javom, že predbežné informácie sú zverejňované rádovo mesiace pred začatím predbežného pripomienkového konania, kedy nemusí byť k dispozícii harmonogram legislatívnych prác spracovaný až takto detailne. Alternatívne odporúčam doplniť na konci vety slová „ak sú tieto termíny v čase zverejnenia predbežnej informácie známe“. | **O** |
| **MSSR** | **K časti 3 bod 3 písm. b)** Požadujem vypustiť slová „strategicky významné záujmy, ako aj“ alebo v predkladanom materiáli vymedziť po obsahovej stránke pojem „strategicky významné záujmy“. Predkladateľ používa pojem „spoločenské záujmy“. Treba sa držať zavádzaných pojmov, a prípadne používať ďalšie pojmy až po ich definičnom vymedzení. | **O** |
| **MSSR** | **K časti 3 bod 3 písm. c)** Požadujem vypustiť slová „a informuje každého záujemcu o spôsobe a možnostiach jeho zapojenia“, pretože ide o náležitosť predbežnej informácie podľa písmena a). Nedáva zmysel informovať účastníka dvakrát o tom istom. | **O** |
| **MSSR** | **K časti 3 bod 3 písm. d)** Odporúčam preformulovať úvod vety z rovnakých dôvodov ako sú uvedené v pripomienke k pojmu „oprávnené zastupovanie“. | **O** |
| **MSSR** | **K časti 3 bod 3 písm. e)** Požadujem vypustiť slová „a tieto stanoviská písomne zaznamená“. Nie je úlohou predkladateľov verejných politík zaznamenávať ústne prednesené stanoviská účastníkov – predkladateľ verejnej politiky nie je zapisovateľom stanovísk verejnosti. Pripomienka súvisí so všeobecnou pripomienkou ohľadom prílišnej formalizácie procesu zapájania verejnosti do tvorby verejných politík, ako aj pripomienkou k časti 3 bod 3 písm. g) a bod 4 písm. c). Táto pripomienka je zásadná. | **Z** |
| **MSSR** | **K časti 3 bod 3 písm. f)** Použitie formulácií „vyhodnotí“ a „bude sa nimi zaoberať“ v prvej vete je vo svojej podstate synonymické. Preto odporúčam preformulovať prvú vetu takto: „Vyhodnotí získané stanoviská v rámci tvorby obsahu verejnej politiky.“ | **O** |
| **MSSR** | **K časti 3 bod 3 písm. g) a bod 4 písm. c)** Trvám na vypustení tohto ustanovenia, pretože neúmerným spôsobom formalizuje procedúru prípravy verejnej politiky. Spôsoby diskusie medzi predkladateľom a verejnosťou sú rôzneho charakteru. Majú podobu verbalizovanej komunikácie (face to face), zasielania pripomienok, ktoré sú častokrát inkorporované do textu verejnej politiky formou sledovania zmien, či komentárov a nemusia mať nevyhnutne podobu formalizovaných pripomienok ako je tomu v pripomienkovom konaní. Nie je ničím výnimočným, že predmetom diskusie sú rôzne verzie verejnej politiky, ktoré vznikajú ako výsledok predchádzajúcej diskusie, čo násobí počet uplatňovaných pripomienok. Takže suma pripomienok, či stanovísk sa v čase mení, niektoré pod dojmom zmien vo verejnej politike strácajú na relevancii a pod. Je nemysliteľné každú jednotlivú pripomienku spracúvať s individuálnym odôvodnením jej vyhodnotenia. Vzájomná komunikácia medzi predkladateľom a účastníkom tvorby verejnej politiky zahŕňa výmenu argumentov, pozícií, či stanovísk, a to ako písomne, tak aj ústne. Obrazne povedané každý účastník v tejto komunikácii ukazuje svoje karty tým, že formuluje svoje požiadavky a predstavy, pričom si je vedomý argumentácie protistrany, pretože sa s ňou priebežne oboznamuje. Poznanie vzájomných pozícií nevyžaduje sumarizáciu pripomienok po zavŕšení prípravnej fázy tvorby verejnej politiky. V tejto súvislosti dávam do pozornosti, že zmeny legislatívnych pravidiel vlády vykonané v roku 2008 zaviedli princíp, že vo vyhodnotení pripomienkového konania sa uvádzajú len tie pripomienky, ktoré boli uplatnené – v tom čase – prostredníctvom Portálu právnych predpisov (toho času prostredníctvom systému Slov-lex). Cieľom takejto zmeny legislatívnych pravidiel bolo a stále je odbúrať dovtedy zaužívanú prax, kedy predkladateľ kopíroval, či prácne prepisoval jednotlivé uplatnené pripomienky do súhrnného dokumentu označeného ako vyhodnotenie pripomienkového konania. Digitalizácia spracovania pripomienkového konania je práve o odbúravaní administratívnych prekážok ako na strane pripomienkujúcich subjektov, tak aj na strane predkladateľov návrhov verejných politík. Aktuálny návrh predkladateľa sa preto javí ako krok späť, ktorý nie je ničím opodstatnený. Nevzhliadam preto racionálny dôvod na to, aby takáto neformálna komunikácia mala svoje formálne vyjadrenie v správe o účasti verejnosti alebo v jej sprievodnom dokumente vo vzťahu ku každej jednej pripomienke spolu s odôvodnením ich zamietnutia alebo zapracovania, a preto trvám na vypustení písmena g) bez náhrady. Táto pripomienka rovnako platí aj pre bod 4 písm. c). Pripomienka súvisí so všeobecnou pripomienkou ohľadom prílišnej formalizácie procesu zapájania verejnosti do tvorby verejných politík. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** |
| **MSSR** | **K časti 3 bod 5 písm. b)** Nestotožňujem sa s východiskom, že nedosiahnutie kompromisu v rámci spolurozhodovania má mať za následok vypustenie sporných častí verejnej politiky, prípade až zastavenie legislatívneho či schvaľovacieho procesu. Tvorba verejnej politiky je úlohou a zodpovednosťou príslušných štátnych orgánov. Je nepochybné, že tvorba právnych predpisov je častokrát o strete, či konflikte rôznych záujmov. Je to prirodzené. Tak ako je prirodzené mať na veci iný názor. Je však nemysliteľné, aby každý jeden právny predpis dosiahol absolútnu a všeobecnú mieru akceptácie u všetkých jeho adresátov, najmä ak títo adresáti majú rozdielne pozície, či názory. To, že sa v určitej veci nepodarilo dosiahnuť kompromis, nemôže byť dôvodom pre neriešenie určitého spoločenského, ekonomického či iného problému. Navrhované znenie písmena b) popiera základný fakt, a to že „vlastníkom“ verejnej politiky je ústredný orgán štátnej správy, ktorý je predkladateľom verejnej politiky. Z uvedeného dôvodu preto požadujem buď vypustiť písmeno b), prípade ho požadujem preformulovať spôsobom, ktorý nebude imperatívne prikazovať vypustenie sporných častí verejnej politiky. Rovnako tak druhú vetu, ktorá rieši predkladanie materiálu na rokovanie vlády, či parlamentu a spôsob zaraďovania predložených materiálov na ich rokovanie. V tejto súvislosti upozorňujem, že podmienky zaradenia materiálov na rokovanie vlády alebo parlamentu upravujú rokovacie poriadky týchto orgánov, prípadne ďalšie právne akty organizačného charakteru. V tomto kontexte je predložený návrh nepriamou novelizáciou týchto rokovacích poriadkov. | **O** |
| **MSSR** | **K časti 3, bod 1** Upozorňujem na nesúlad medzi bodom 1 a čl. 10 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v spojitosti s § 9 zákona č. 400/2015 Z. z. Mám za to, že nástrojom pre informovanie verejnosti o pripravovanej verejnej politike, ak ide o legislatívne materiály, je predbežná informácia. Dikcia § 9 zákona č. 400/2015 Z. z. je v tomto smere jednoznačná a nespochybniteľná. Rozsah povinnosti vypracovať predbežnú informáciu je vymedzený v legislatívnych pravidlách vlády tak, že predbežná informácia sa vypracúva len, ak sa návrh právneho predpisu predkladá do riadneho pripomienkového konania a súčasne, ak impulzom pre jeho vypracovanie nie je schválený legislatívny zámer. Inak povedané, ak sa návrh zákona vypracúva na podklade schváleného legislatívneho materiálu, predbežná informácia sa nezverejňuje. Ak sa návrh zákona predkladá do skráteného pripomienkového konania, prípade pripomienkové konanie sa neuskutočňuje vôbec (§ 27 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z.), predbežná informácia sa nevypracúva. Bod 1 predkladaného materiálu však výnimku z povinnosti informovať normuje iným spôsobom. A teda popri sebe budú existovať dve regulácie schválené uznesením vlády, ktoré sú vzájomne rozporné. Tento rozpor požadujem vyriešiť. V tejto súvislosti považujem za dôležité upriamiť pozornosť na § 27 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z., podľa ktorého „Ak nastanú mimoriadne okolnosti, najmä ohrozenie ľudských práv a základných slobôd alebo bezpečnosti, ak hrozia štátu značné hospodárske škody, v prípade vyhlásenia núdzového stavu alebo opatrení na riešenie mimoriadnej situácie, ustanovenia § 8 až 10 sa pri procese tvorby právnych predpisov nemusia použiť.“ A teda existuje zákonný rámec, ktorý umožňuje nevyužiť inštitút predbežnej informácie. Túto skutočnosť predkladateľ opomína a nijako sa s ňou nevyporiadava. Zmieňovaný § 27 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. je zákonnou výnimkou z povinnosti informovať. Predkladateľ by mal túto skutočnosť zohľadniť v nových princípoch a pravidlách, pretože je to určujúce pre aplikáciu predkladaného materiálu. | **O** |
| **MSSR** | **K časti 3, bod 2 všeobecne** Aj v tomto prípade požadujem, aby predkladateľ zohľadnil v predkladanom materiáli reguláciu uvedenú v § 27 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. | **O** |
| **MSSR** | **K návrhu uznesenia vlády – nad rámec** Z predkladaného materiálu je zrejmé, že na to, aby štátny sektor aktívne zapájal verejnosť do tvorby verejných politík, je potrebné správne identifikovať dotknutú cieľovú skupinu, ako aj možné subjekty reprezentujúce dotknutý spoločenský záujem. V istom zmysle ide o rozhodujúci moment pre naplnenie účelu zapájania verejnosti do tvorby verejných politík. Preto odporúčam návrh uznesenia vlády doplniť o novú úlohu, ktorej nositeľom bude splnomocnenec vlády pre rozvoj občianskej spoločnosti, a ktorou sa uloží vytvorenie databázy, ktorá by poskytovala údajovú základňu pre správnu identifikáciu účastníkov participácie. Ako vhodné sa javí priradiť ku konkrétnym verejným politikám do úvahy prichádzajúcich budúcich účastníkov participácie. Konkrétnou politikou nevyhnutne netreba rozumieť konkrétny materiál (stratégiu, právny predpis atď.), ale aj oblasti spoločenských vzťahov, v ktorých sa budúce verejné politiky môžu týkať. V tejto súvislosti dávam do pozornosti mechanizmus podľa čl. 5 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, ktorý konzultácie s podnikateľským prostredím „plánuje“ podľa vopred avizovaných zámerov vytvárať verejné politiky na základe plánu práce, či plánu legislatívnych úloh. Tento prístup by sa dal aplikovať aj v prípade vytvorenia vyššie uvedenej databázy, t.j. do úvahy prichádzajúci účastníci participácie sa určujú vopred ku konkrétnym identifikovaným verejným politikám. Druhým možným prístupom je určiť účastníkov participácie pre zvolené oblasti, bez pomenovania konkrétnych verejných politík. Napríklad pre oblasť ochrany životného prostredia, územné plánovanie a stavebné konanie, ochranu obetí trestných činov, postavenia mimovládnych organizácií atď. | **O** |
| **MSSR** | **K návrhu uznesenia vlády, bod B.1.** Navrhovanú úlohu požadujem preformulovať tak, aby ministrom a predsedom ostatných ústredných orgánov štátnej správy bola uložená povinnosť postupovať pri tvorbe verejných politík podľa princípov a pravidiel zapájania verejnosti do tvorby verejných politík, a to od určeného dátumu (t.j. od účinnosti). Pôvodne navrhovaná povinnosť implementovať princípy a zásady do vnútorných predpisov nie je namieste, pretože dôležité je, aby existovala povinnosť dodržiavať vládou schválený materiál. Implementácia princípov a pravidiel do vnútorných predpisov nie je zárukou ich dodržiavania, resp. je len sekundárnou otázkou. Nehovoriac o tom, že v rezorte spravodlivosti niet vnútorných predpisov, ktoré by regulovali prípravu, tvorbu a predkladanie strategických materiálov a právnych predpisov na rokovanie vlády Slovenskej republiky, pretože táto matéria je dostatočným spôsobom regulovaná na zákonnej úrovni, resp. vo vládou schválených materiáloch akými sú rokovací poriadok vlády Slovenskej republiky, Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky, smernica na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky, Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov a pod. To znamená, že v rezortne spravodlivosti bude implementácia realizovaná bez úpravy vnútorných predpisov. Uvedené platí o to viac, že podľa bodu B.3. návrhu uznesenia má splnomocnenec vlády pre rozvoj občianskej spoločnosti vydať metodické usmernenie k princípom a pravidlám zapájania verejnosti do tvorby verejných politík. Javí sa to skôr tak, že implementačným dokumentom je práve toto metodické usmernenie. Súčasne upozorňujem na to, že rozsah aplikácie princípov a pravidiel v bode B.1. návrhu uznesenia vlády nie celkom zodpovedá rozsahu uvedenému v samotných princípoch a pravidlách. Je preto zbytočné hovoriť v úlohe B.1. o tom, že princípy a pravidlá sa vzťahujú na strategické materiály a právne predpisy predkladané na rokovanie vlády. Rozsah záväznosti princípov a pravidiel má byť jednoznačne upravený v samotnom predkladanom materiáli a nie v uznesení vlády. Uznesenie vlády má „len“ prikazovať aplikovať princípy a pravidlá. Osobitne dávam do pozornosti, že obdobné dokumenty ako Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky alebo Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov sa obišli pri schvaľovaní vládou aj bez formálneho konštatovania povinnosti pre ministrov postupovať podľa nich. Schválenie materiálu, ktorý upravuje postup ministerstiev alebo iných štátnych orgánov, samo o sebe vyvoláva povinnosť tento postup dodržiavať. | **O** |
| **MSSR** | **K návrhu uznesenia vlády, bod B.2.** Predbežná informácia je inštitútom, ktorý je v súčasnosti zavedený § 9 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V spojitosti s § 2 ods. 3 cit. zákona platí, že podrobnosti o procese tvorby právnych predpisov, o predbežnej informácii a legislatívno-technické pokyny zabezpečujúce systematickú a formálno-právnu jednotnosť právnych predpisov do ich podania Národnej rade Slovenskej republiky ustanoví vláda svojím uznesením. Týmto uznesením je v súčasnosti uznesenie, ktorým boli schválené Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky. Z uvedeného dôvodu by preto úloha B.2. mala byť zacielená na priamu novelizáciu legislatívnych pravidiel vlády, ktorou sa zavedie formalizovaný vzor predbežnej informácie. Preto odporúčam preformulovať predmetnú úlohu nasledovne: „v spolupráci so splnomocnencom vlády Slovenskej republiky pre rozvoj občianskej spoločnosti na základe Princípov a pravidiel zapájania verejnosti do tvorby verejných politík predložiť na rokovanie vlády Slovenskej republiky zmenu a doplnenie Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, ktorou sa zavedie formalizovaný vzor predbežnej informácie“. Ďalšiu atomizáciu pravidiel tvorby právnych predpisov nepovažujem za správne riešenie z hľadiska prehľadnosti a zrozumiteľnosti týchto pravidiel. Preto trvám na tom, aby legislatívne pravidlá obsiahli prípadný vzor predbežnej informácie. | **O** |
| **MSSR** | **K úvodu** V druhej vete druhého odseku požadujem slovo „dva“ nahradiť slovom „tri“, slovo „a“ za slovom informácia nahradiť čiarkou a na konci vety doplniť slová „a verejné vypočutie“, pretože tým tretím dôležitým inštitútom pre podporu participatívnej tvorby verejných politík, v tomto prípade návrhov právnych predpisov, je verejné vypočutie podľa § 9a zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 134/2020 Z. z. Javí sa ako vhodné, aby úrad splnomocnenca rozšíril o tento inštitút nie len predkladaný materiál, ale aj svoju analytickú činnosť aj vo väzbe na verejné vypočutie a analyzoval jeho využívanie a prínosy. | **O** |
| **MSSR** | **K úvodu, k časti „prínosy“** V predposlednej odrážke odporúčam vypustiť slovo „politický“ a „politické“ ako nadbytočné, pretože spoločenské momentum (predkladateľ má zrejme na mysli slovo „momentum“ a nie „moment“), či nálady a diskusie v spoločnosti nemusia mať nevyhnutne len politický rozmer. | **O** |
| **MSSR** | **Všeobecne** Predkladaný materiál „Princípy a pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejných politík“ vnímam ako dôležitý nástroj pre fungovanie občianskej spoločnosti, a preto ho vítam. V snahe dosiahnuť pozitívny efekt tohto nástroja sú dve možnosti, ktoré má predkladateľ k dispozícii pri normovaní princípov a pravidiel. Prvou je vytvorenie nového formalizovaného procesu. Druhou je podporenie neformálnych prístupov. V jednom aj v druhom prípade je prioritou reálna účasť verejnosti na tvorbe verejných politík. Predložený materiál si vyberá prvú možnosť tým, že sa snaží formalizovať proces zapájania verejnosti do tvorby verejných politík spôsobom, ktorý je nad mieru primeranú jeho účelu, pretože je miestami zbytočne administratívne náročný pre všetkých aktérov. Nezdieľam presvedčenie o tom, že je to správny prístup. Participácia verejnosti na tvorbe verejných politík nie je novým prvkom v rámci verejného sektora. Je prítomná dlhodobo. Či už ide o oblasť normotvorby, rozhodovania vlády alebo iných orgánov, napríklad v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie a pod. Preferujem, aby participácia v oblasti tvorby verejných politík bola vystavaná na menej formálnom prístupe, ktorý z hľadiska účelu poslúži lepšie ako prebyrokratizovaný proces. Podporí sa tak všeobecná akceptovateľnosť podstaty, o ktorú tu ide. Tvorba verejných politík je pomerne dynamický proces, ktorý reaguje na spoločenskú, ekonomickú či politickú objednávku. Prílišný formalizmus, ktorý bazíruje na detailnom zachytení každej vecne, či technickej pripomienky a spôsobe jej vyhodnotenia v rámci tvorby verejnej politiky nie je zárukou rozšírenia miery v akej verejný sektor bude aktívne využívať zapájanie verejnosti do tvorby verejných politík. Preto požadujem prehodnotiť predkladaný materiál a odstrániť z neho tie regulácie, ktoré zvyšujú neúmerne administratívnu náročnosť tvorby verejných politík, prípadne vytvárajú administratívne bariéry pre jeho úspešnú implementáciu. Tvorba verejných politík nie je súdnym, správnym či iným obdobným konaním. Nie je preto dôvod, aby bola ovládaná rovnakými zásadami. | **O** |
| **MSSR** | **Všeobecne – terminológia** Materiál ako celok narába s pojmami „tvorba verejnej politiky“, „fáza tvorby“ a „prípravná fáza“, prípadne „fáza prípravy“. Mám za to, že tieto pojmy sú používané nesprávnym spôsobom. Pojem „tvorba verejne politiky“ nie je možné ponímať len ako tú časť procesu, ktorá predchádza pripomienkovému konaniu. Tvorba verejnej politiky sa realizuje počas celého legislatívneho procesu alebo iného procesu predchádzajúcemu schváleniu verejnej politiky. Návrh verejnej politiky nie je statický text, ale je to „živý“ dokument, ktorý sa v jednotlivých fázach legislatívneho procesu mení, vyvíja, a to aj na podklade ingerencie verejnosti napríklad priamym oslovením predkladateľa, vlády, či poslancov. Verejnosť participuje na tvorbe verejnej politiky nie len do momentu začatia pripomienkového konania, ale aj v pripomienkovom konaní či neskorších fázach legislatívneho procesu. Nesúhlasím preto s koncepčným východiskom, ktoré redukuje tvorbu verejnej politiky len na fázu definovania strategických zámerov a prvotné „draftovanie“ textu verejnej politiky, pretože sa tým popiera zmysel § 2 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zmyslom cit. ustanovenia nie je obmedzovať tvorbu právnych predpisov za účasti verejnosti len na tú časť legislatívneho procesu, ktorý predchádza pripomienkovému konaniu. Tým však nespochybňujem fakt, že fáza definovania strategických zámerov a prvotné „draftovanie“ textu verejnej politiky sú častokrát určujúce pre výsledný produkt. V tomto kontexte je preto namieste používať len pojmy „tvorba verejnej politiky“ a „prípravná fáza“, pričom prípravná fáza je súčasťou tvorby verejnej politiky, ktorá má viaceré fázy (pripomienkové konanie, rokovanie príslušných orgánov, schvaľovanie, publikácia atď.). Všetky fázy legislatívneho procesu vo svojej podstate spadajú do rámca tvorby verejnej politiky. To platí ako pre legislatívne, tak aj nelegislatívne materiály, na ktoré sa zameriava predkladaný materiál. Vzhľadom na uvedené preto navrhujem v časti 1 pri vymedzení pojmu „riadená participácia“ slová „vo fáze tvorby“ nahradiť slovami „najmä pred začatím pripomienkového konania“. Ďalej v časti 2 požadujem prvú vetu preformulovať nasledovne: „Predkladateľ pri tvorbe verejnej politiky dodržiava v čo najväčšej miere nasledujúce princípy:“. Rovnako v časti 2 pri definovaní princípu „zúčtovateľnosť“ požadujem slová „v prípravnej fáze a vo fáze tvorby“ nahradiť slovami „pri tvorbe verejnej politiky“. Obdobne navrhujem aj v časti 3 bod 3 písm. e) nahradiť slová „Vo fáze tvorby“ slovami „Pri tvorbe“; to platí aj bod 4 psím. b) a bode 5 písm. a). | **O** |
| **MSSR** | **Všeobecne – účinnosť** Z predkladaného materiálu nie je zrejmé aký je zámer predkladateľa ohľadom jeho účinnosti. Bez konkretizácie účinnosti sa stane materiál účinným, a teda aj záväzným, momentom jeho schválenia vládou, pretože v takom prípade niet inej výkladovej možnosti. To však nie celkom korešponduje s obsahom a termínom úlohy B.1. návrhu uznesenia vlády. Preto je potrebné, aby predkladateľ buď vo vlastnom materiáli alebo v uznesení vlády výslovne určil termín účinnosti, t.j. termín od kedy bude materiál záväzným. K tomu pozri aj pripomienku k bodu B.1. návrhu uznesenia. | **O** |
| **MSSR** | **Všeobecne – vzťah k Jednotnej metodike na posudzovanie vybraných vplyvov** Je zrejmé, že participatívna tvorba verejných politík nie je doménou jedného vládou schváleného materiálu. Aj Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov obsahuje regulácie, ktorých cieľom je vytvoriť priestor pre zapojenie dotknutých aktérov do procesu tvorby verejnej politiky. Týmito aktérmi sú podnikatelia, resp. ich reprezentatívne združenia. Aj keď formy pre participáciu sú v prípade jednotnej metodiky iné ako v prípade predkladaného materiálu, podstata je tá istá – vytvoriť priestor na relevantnú diskusiu a vplyvové pôsobenie v čase, kedy verejná politika vzniká. Spôsob, akým predkladateľ definuje participáciu (str. 5) nenechá nikoho na pochybách o tom, že konzultácie s podnikateľským prostredím sú platformou pre participáciu na tvorbe verejnej politiky, ktorá zodpovedá svojim obsahom spolutvorbe definovanej v časti 3 bod 4. Predkladateľ konštatuje, že konzultácie s podnikateľským prostredím nie sú riadenou participáciou (str. 5) s argumentom, že konzultácie „...nezachytávajú všetky potenciálne cieľové skupiny, na ktoré môže mať materiál vplyv“. Nuž opak je pravdou, ak sú cieľovou skupinou výlučne podnikatelia. Považujem za dôležité, aby predkladateľ výslovne a jednoznačne vymedzil vzťah medzi jednotnou metodikou a predkladaným materiálom. Tou rozhodnou otázkou, ktorú by predkladateľ mal brať do úvahy je to, či verejnosťou na účely predkladaného materiálu sú aj podnikatelia a ich združenia. Ak je odpoveď negatívna, tak participácia podnikateľského prostredia sa realizuje prostredníctvom jednotnej metodiky. Ak je odpoveď pozitívna, tak o to viac je dôležité spraviť rozhodnutie, či predkladaný materiál vytvára pre podnikateľské prostredie ďalšiu platformu pre participáciu na tvorbe verejnej politiky, alebo či ňou naďalej zostávajú konzultácie podľa jednotnej metodiky. Vo výsledku sa tieto dva dokumenty buď vylučujú alebo dopĺňajú. Predkladateľ však vzťah týchto dokumentov nijako nerieši. Je dôležité, aby tak učinil a dal odpoveď na nastolené otázky. V opačnom prípade vytvára priestor pre nesprávne interpretácie a postupy. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** |
| **MSSR** | **Všeobecne – vzťah k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky** V úvode materiálu predkladateľ konštatuje nesúlad pôvodných pravidiel s platnými predpismi upravujúcimi tvorbu materiálov legislatívnej povahy. Predložené znenie nových princípov a pravidiel však tento negatívny jav neodstraňuje, o čom sa zmieňujem v súvisiacich pripomienkach. Dôležité však je, aby predkladateľ venoval zvýšenú pozornosť súladu predkladaného materiálu s legislatívnymi pravidlami vlády, resp. aby jednoznačne uchopil vzťah týchto dvoch dokumentov bez toho, aby sa tá istá matéria upravovala rôznym spôsobom. Na nesúlade predkladaného materiálu a legislatívnych pravidiel vlády poukazujem aj v jednotlivých pripomienkach. | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **Celému materiálu** Odporúčame, aby sa dokument vzťahoval len na nelegislatívne materiály. Obsah princípov participatívnej politiky a pravidlá zapájania sa verejnosti do tvorby verejnej politiky je vo vzťahu k legislatívnym materiálom obsiahnutý v zákone č. 400/2015 Z. z. a v Legislatívnych pravidlách vlády (napr. predbežná informácia, verejné vypočutie, MPK) a v Jednotnej metodike na posudzovanie vybraných vplyvov (napr. konzultácie s podnikateľskými subjektmi pred predbežným pripomienkovým konaním). Z toho dôvodu vo vzťahu k legislatívnym materiálom je možné vnímať už existujúci úpravu za dostatočnú. V tejto súvislosti možno poukázať aj na aktuálny odporúčaný vzor správy o účasti verejnosti, kde sa uvádzajú formy účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu. | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **Časť 1. Vymedzenie používaných pojmov** Na str. 6, v poslednom odseku - navrhujeme zosúladiť obsah vety „Občania sú jednotlivci, zástupcovia verejnosti, ktorí sa do tvorby verejnej politiky zapájajú nezávisle na svojom rode, pohlaví, veku, etnickej príslušnosti, sexuálnej orientácii, vierovyznaní alebo politických preferenciách.“ s ustanoveniami § 3 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pri tvorbe právneho predpisu sa používa štátny jazyk v kodifikovanej podobe, najmä z hľadiska jazykovej, štylistickej a významovej správnosti. Zároveň platí, že právny predpis musí byť terminologicky správny, presný a všeobecne zrozumiteľný. Práve akcentovaním na rod občanov v predkladanom návrhu, dochádza podľa nášho názoru k rozporu s platnou legislatívou. V záujme odstránenia tohto rozporu navrhujeme slovo „rod“ vynechať, resp. ho nahradiť slovom „pôvod“ v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: Vzhľadom na existujúce špecifiká Slovenskej republiky a polemiky v súvislosti s interpretáciou významu slova „rod“, navrhujeme túto časť textu opomenúť, resp. ju jednoznačne verbalizovať v súlade s Ústavou SR, ktorá pojem „rod“ používa v jeho obvyklom lingvistickom význame, ako je uvedené v Slovníku slovenského jazyka, teda s odkazom na líniu rodu. | **Z** |
| **MZVEZ SR** | **Celému materiálu** Vzhľadom na skutočnosť, že predložený materiál sa vzťahuje na materiály legislatívnej povahy a materiály nelegislatívnej povahy, dovoľujeme si poukázať na skutočnosť, že základné pravidlá tvorby všeobecne záväzných právnych predpisov upravuje zákon č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“). Podľa § 2 ods. 3 zákona podrobnosti o procese tvorby právnych predpisov, o predbežnej informácii a legislatívno-technické pokyny zabezpečujúce systematickú a formálno-právnu jednotnosť právnych predpisov do ich podania Národnej rade Slovenskej republiky ustanoví vláda Slovenskej republiky svojim uznesením. Na základe citovaného ustanovenia zákona vláda svojim uznesením schválila Legislatívne pravidlá vlády SR, ktoré upravujú pravidlá tvorby všeobecne záväzných právnych predpisov. Zároveň dávame do pozornosti, že proces prípravy a predkladania nelegislatívnych materiálov na rokovanie vlády SR upravuje smernica na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády SR schválená uznesením vlády SR č. 512/2001 v znení zmien a doplnení schválených uzneseniami vlády SR (ďalej len „smernica“), pričom podrobnosti upravuje metodický pokyn na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády SR (ďalej len „metodický pokyn“). Postup pri posudzovaní vplyvov materiálov na rokovanie vlády SR je upravený Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov schválenou uznesením vlády SR č. 383/2022. Vzhľadom na to, že predložený materiál upravuje resp. sa týka pravidiel tvorby legislatívnych materiálov aj nelegislatívnych materiálov, je potrebné posúdiť jeho súlad s vyššie citovaným zákonom a pravidlami schválenými vládou SR. Napríklad vo vzťahu k časti 3 vlastného materiálu poukazujeme na § 27 zákona, ktorý ustanovuje kedy sa predbežná informácia nemusí vypracovať. Podľa čl. 10 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR sa predbežná informácia vypracúva len, ak sa návrh právneho predpisu predkladá do riadneho pripomienkového konania a súčasne, ak pre jeho vypracovanie nie je schválený legislatívny zámer. Upozorňujeme tiež, že proces predbežnej informácie, ktorý by mal byť podľa písm. a. bodu 3 časti 3 súčasťou povinného stupňa prerokovania verejnej politiky s verejnosťou, nie je upravený ani príslušnou smernicou, ani metodickým pokynom pre proces tvorby nelegislatívnych materiálov. Ďalej sa ako problematické javí aj určenie povinnosti v písm. g. a h. bodu 3 časti 3, týkajúcej sa prípravy správy o účasti verejnosti, ktorej náležitosti v prípade legislatívnych materiálov sú upravené v prílohe č. 4 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Podľa smernice ani metodického pokynu správa o účasti verejnosti nie je povinnou časťou nelegislatívneho materiálu. Podľa bodu 1 časti 3 vlastného materiálu má predkladateľ povinnosť verejnosť informovať o pripravovanej verejnej politike, ktorá nezaniká ani ak sa predkladateľ rozhodne neuskutočniť prerokovanie s verejnosťou v zmysle bodu 2 uvedenej časti napríklad pri materiáli, ktorý je braný na vedomie. V tejto súvislosti dávame do pozornosti, že podľa čl. 10 ods. 6 písm. a) smernice, na pripomienkové konanie nemusia byť zaslané materiály s faktografickými údajmi, ktoré nie je možné meniť, informatívne materiály, ktoré vláda berie záznamom len na vedomie, plány zahraničných ciest a personálne návrhy. Z predloženého materiálu nie je jasné aký má byť postup pri uvedených typoch materiálov. | **O** |
| **MŽPSR** | **k návrhu uznesenia** k návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky na strane č. 1 v bode B.1 „implementovať Princípy a pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejných politík do svojich vnútorných predpisov upravujúcich prípravu, tvorbu a predkladanie strategických materiálov a právnych predpisov na rokovanie vlády Slovenskej republiky“. Text pripomienky: úloha by mala implementovať dané princípy a mala byť v prvom rade uložená vedúcemu Úradu vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Podľa časti 3 predloženého materiálu/resp. podľa toho, čo všetko predkladateľ navrhuje v predbežnej informácii doplniť, či už po formálnej stránke (ide najmä o analýzu spoločenských záujmov) alebo procesnej stránke (vyhodnotenie oprávnenosti zastupovania spoločenských záujmov účastníkmi, vyhodnotenie získaných stanovísk), nebude postačovať len vypracovanie formalizovaného vzoru predbežnej informácie, ale bude potrebná aj novelizácia zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a bude potrebné uskutočniť aj zmeny v Legislatívnych pravidlách vlády Slovenskej republiky , pričom tieto kroky sú jednoznačne v kompetencii kolegov z Úradu vlády Slovenskej republiky. Jednotlivé rezorty pri predkladaní materiálov na rokovanie vlády musia postupovať v súlade so Smernicou na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky. | **O** |
| **MŽPSR** | **vlastný materiál** Dovoľujeme si upozorniť na určitú nezrovnalosť k vlastnému materiálu na strane č. 11 v časti 3 „Pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejnej politiky“ medzi bodmi 1 a 2 – v bode 1 uvedené: „Jediným dôvodom, keď sa na predkladateľa nevzťahuje povinnosť uskutočniť prerokovanie s verejnosťou alebo informovanie verejnosti, je pôsobnosť zákona o ochrane utajovaných skutočností, t. j. pokiaľ sa na obsah verejnej politiky vzťahuje ktorýkoľvek stupeň utajenia..“. a v bode 2 je uvedené: „V prípravnej fáze predkladateľ rozhodne o tom, či sú nasledujúce faktory významnými dôvodmi neuskutočniť prerokovanie s verejnosťou (tieto skutočnosti musia byť odôvodnené v predbežnej informácii): a. Obsah verejnej politiky slúži (len v miere, ktorá sa dá považovať za bezprostredne nevyhnutnú) na ochranu zdravia a ekosystémov a prevenciu škôd na majetku. b. V znení verejnej politiky nie je priestor na úpravy (napr. pri minimalistickej transpozícii európskej legislatívy, ratifikácii medzinárodných zmlúv, braní na vedomie a i.). c. Účelom verejnej politiky je vyjasnenie alebo oprava zjavných chýb formulácií predchádzajúcej verejnej politiky, pričom sa týmito úpravami nemenia jej vplyvy na spoločnosť, ani spôsob zapracovania predchádzajúcich stanovísk verejnosti.“. Odôvodnenie: Podľa nášho názoru nie sú dôvody neuskutočnenia prerokovania s verejnosťou úplne zrejmé a jasne vyjadrené (bod 2 ako keby popieral bod 1 a to, že nie je len jediný dôvod, kedy sa na predkladateľa nevzťahuje povinnosť uskutočniť prerokovanie s verejnosťou). | **O** |
| **MŽPSR** | **vlastný materiál** k vlastnému materiálu na strane 5 v časti 1. „Vymedzenie používaných pojmov“. Text pripomienky: Odporúčame k pojmom pridať a definovať pojem Verejný záujem. Odôvodnenie: Tvorba a realizácia verejných politík má v konečnom dôsledku vplyv na širokú verejnosť, preto prvoradým cieľom verejnej politiky by mal byť verejný záujem. Preto považujeme za vhodné definovať pojem Verejný záujem v predkladanom materiáli, prípadne aj jeho súvis s používaným pojmom Spoločenský záujem. | **O** |
| **MŽPSR** | **vlastný materiál** k vlastnému materiálu na strane č. 11 v časti 3 „Pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejnej politiky“, konkrétne k definícii: „Pri vyhodnocovaní stanovísk je možné zohľadňovať rôzne typy spoločenských záujmov a ich váhu a oprávnenosť zastupovania spoločenských záujmov účastníkmi. V rámci jednotlivých stanovísk je možné rozlišovať medzi požiadavkami, hodnotovými apelmi, preukázateľnými faktickými tvrdeniami, kauzálnymi tvrdeniami, implementačnými alebo právnymi prekážkami a inými typmi argumentácie.“ Text pripomienky: Odporúčame vytvoriť metodiku na zosúladenie hodnotiacich kritérií, priorizácie a váhu spoločenských záujmov. Odôvodnenie: eliminácie možného neprimeraného subjektívneho hodnotenia. | **O** |
| **MŽPSR** | **vlastný materiál** k vlastnému materiálu na strane č. 5 v časti 1 „Vymedzenie používaných pojmov“. Text pripomienky: Odporúčame podrobnejšie a jasnejšie definovať pojem Participácia verejnosti. Odôvodnenie: Definovanie pojmu Participácia verejnosti rovnako považujeme za nedostatočné, neprepracované a málo výpovedné – uvádzajú sa iba krátke citácie z iných materiálov a odkazy na literatúru. Odporúčame uviesť konkrétnejšie, čo napríklad znamenajú uvedené typy participácie, čo to znamená v praxi. Toto definovanie považujeme rovnako za dôležité pre realizáciu tejto činnosti, jej samotné uplatňovanie v praxi a porozumenie jej realizátormi. Ak sa samotný materiál viaže k tejto činnosti (spôsob zapájania verejnosti do tvorby verejných politík), je vhodné konkrétne ju priamo v materiáli popísať. | **O** |
| **MŽPSR** | **vlastný materiál** k vlastnému materiálu na strane č. 5 v časti 1 „Vymedzenie používaných pojmov“. Text pripomienky: Odporúčame podrobnejšie a jasnejšie definovať pojem Verejná politika. Odôvodnenie: Definovanie pojmu verejná politika konštatovaním: „zahŕňa všetky výstupy procesov rozhodovania politických predstaviteľov o prerozdeľovaní toho, čo je verejné“ a odvolávanie sa na odkaz na východiskový materiál pod čiarou považujeme za nedostatočné a málo obsažné – bez výpovednej hodnoty, čo v konečnom dôsledku bráni jeho plnému pochopeniu a aplikácii v praxi. Definovanie samotného východiskového pojmu, ku ktorému sa viaže celý materiál, považujeme za kľúčové a je nevyhnutné venovať mu dostatočný priestor a pozornosť. Za vhodný príklad považujeme definovanie uvedeného pojmu na stránke Ministerstva vnútra Slovenskej republiky: https://www.minv.sk/?ros\_participacia\_e-learning\_verejna\_politika | **O** |
| **PMÚSR** | **Celému materiálu** V predkladanom materiály absentuje konkretizácia presného procesu participácie a podrobnejší popis predmetu participácie. Z obsahu materiálu vôbec nevyplýva, čo má byť predmetom participácie a ako má tento postup prebiehať. Absentuje úprava konkrétnych princípov a pravidiel zapájania verejnosti do tvorby verejných politík. Z predloženého znenia nie je zrejmá ani forma, ako ani obsahové náležitosti kladené na stanoviská predložené zo strany verejnosti. V predkladanom materiály taktiež absentuje jednoznačné vymedzenie pojmu „verejná politika“. Z uvedenej definície nie je vôbec zrejmé, čo je jej obsahom. Pojem „verejná politika“ je v materiály koncipovaný príliš vágne a široko. Podľa uvedenej definície by takmer všetky materiály, ktoré sú predmetom medzirezortného pripomienkového konania, mali byť automaticky považované za verejnú politiku. Súčasťou navrhovaného materiálu by mala byť aj požiadavka na obsah a rozsah metodického usmernenia k Princípom a pravidlám zapájania verejnosti do tvorby verejných politík. Bez toho, aby úrad poznal obsah metodického pokynu, nie je možné preskúmať návrh materiálu resp. úpravy postupov ako celku, napriek tomu, že z uvedeného materiálu môžu pre úrad vyplývať úlohy, pričom vzhľadom na nejednoznačnosť materiálu nie je možné ani určiť, či sa úradu budú týkať alebo nie. Úrad má za to, že predkladaný materiál nerieši problematiku dostatočne jasne. Úrad odporúča predkladateľovi v materiály podrobnejšie konkretizovať jednotlivé materiály, ktoré majú byť predmetom participácie. Dávame rovnako predkladateľovi na zváženie efektívnejšie spôsoby posilnenia postavenia verejnosti napr. doplnením zoznamu povinne pripomienkujúcich subjektov v rámci medzirezortného pripomienkového konania. S ohľadom na uvedené nie je možné posúdiť vplyv tohto materiálu na úlohy úradu ako ústredného orgánu štátnej správy a považujeme za potrebné materiál v zmysle vyššie uvedeného prehodnotiť a prepracovať. | **O** |
| **PMÚSR** | **K návrhu uznesenia vlády, bod B.1.** V návrhu uznesenia vlády SR sa zavádza povinnosť pre ministrov a predsedov ostatných ústredných orgánov štátnej správy implementovať Princípy a pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejných politík do svojich vnútorných predpisov upravujúcich prípravu, tvorbu a predkladanie strategických materiálov a právnych predpisov na rokovanie vlády Slovenskej republiky. Úrad v prvom rade uvádza, že je nezávislým ústredným orgánom štátnej správy na úseku ochrany hospodárskej súťaže a koordinácie štátnej pomoci a nie je tvorcom politiky. Upozorňujeme, že tvorbu a predkladanie strategických materiálov a právnych predpisov na rokovanie vlády Slovenskej republiky už upravujú zákonné predpisy ako aj súvisiace materiály schválené vládou, napr. rokovací poriadok vlády Slovenskej republiky, Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky, Smernica na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky, Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov a pod. Pri tvorbe a predkladaní nelegislatívnych aj legislatívnych materiálov spadajúcich do pôsobnosti úradu, úrad vychádza práve z uvedených materiálov, pričom úrad nemá žiadne interné predpisy, ktoré by osobitne, resp. nad rámec upravovali daný proces. Navyše v zmysle bodu B.3. návrhu uznesenia sa ukladá úloha splnomocnencovi vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti vypracovať metodické usmernenie k Princípom a pravidlám zapájania verejnosti do tvorby verejných politík. Z uvedeného sa javí, že práve dané metodické usmernenie bude upravovať podrobnejšie a konkrétnejšie pravidlá, ktoré budú pre adresátov záväzné. Nevidíme preto dôvod na implementáciu Princípov a pravidiel zapájania verejnosti do tvorby verejných politík do vnútorných predpisov ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy. Úrad preto navrhuje predkladateľovi zvážiť prepracovanie vlastného materiálu spolu s uznesením vlády Slovenskej republiky tak, aby sa pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejných politík presunuli do Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Alternatívne úrad navrhuje, aby úloha v bode B.1. uznesenia nebola naviazaná na implementáciu do vnútorných predpisov, prípadne aby sa uvedené ponechalo v rovine odporúčacieho charakteru. | **O** |
| **SVSLPRK** | **vlastný materiál, kapitola 3 ako celok** Žiadam doplniť kapitolu 3 (strany 11 a 12) o schému procesu/procesov pravidiel a fáz, z dôvodu právnej istoty vzhľadom aj na nejednoznačné vymedzenie pravidla 1 a 2 a súčasne jednoznačne vymedziť rozhranie postupnosti medzi prvým a druhým pravidlom (ktoré sú skôr, alebo súčasne označením fáz), a teda aj medzi prípravnou a realizačnou fázou, pretože prípravná fáza zrejme obsahuje test podmienok pre spustenie procesu informácie a zapojenia verejnosti. Súčasne považujem za potrebné upozorniť na dikciu § 5 ods.5 zákona č. 211/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov, keďže sa rozširujú povinnosti ústredných orgánov štátnej správy nad limit uvedenej dikcie, s výnimkou priestoru regulovaného v § 9, § 9a a § 10 zákona č.400/2015 Z. z. Rovnako by bolo vhodné sa vysporiadať aj s niektorými ďalšími dôvodmi uvedenými v § 11 ods.1 zákona č. 211/2000 Z. z. z hľadiska testu podmienok spustenia fáz informovania a prerokovania. Súčasne je vodné testovať súlad pravidiel s rámcom Metodiky a inštitucionálneho rámca tvorby verejných stratégií, schválených uznesením vlády SR č. 197/2017. | **O** |
| **ÚJDSR** | **Časti 1. Vymedzenie používaných pojmov“** 8. K „Časti 1. Vymedzenie používaných pojmov“ – záporné vymedzenie pojmu „riadená participácia“: ÚJD SR sa nestotožňuje s predkladateľom, že formou riadenej participácie nie je medzirezortné pripomienkové konanie (s možnosťou zapojenia sa verejnosti) a následne rozporové konanie, resp. konzultácie s podnikateľskými subjektami. ÚJD SR uvádza, že aj zverejňovanie na webe/CUET prispieva k informovaniu verejnosti a následnej možnosti participácie. V tejto súvislosti nemožno opomenúť proces zapájania sa verejnosti v rámci zákona o EIA, ktorý upravuje postup odborného a verejného posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie, strategických dokumentov počas ich prípravy a pred ich schválením, ako aj navrhovaných činností pred ich povolením, alebo pred rozhodnutím o umiestnení prevádzky, alebo podľa osobitných predpisov. Významný vplyv má aj účasť verejnosti v správnom konaní a súdnom konaní, ktorými sa významným spôsobom aplikuje v praxi Aarhuský dohovor a účasť verejnosti na rozhodovacom procese. ÚJD SR žiada, aby negatívne vymedzenie pojmu „riadená participácia“ bolo zrušené alebo upravené do podoby, ktorá reflektuje už zavedené formy participácie v súčasných procesoch. | **Z** |
| **ÚJDSR** | **Časti 1. Vymedzenie používaných pojmov“** 9. V „Časti 1. Vymedzenie používaných pojmov“ doplniť o definíciu pojmu „diskusia s verejnosťou“. Ako príklad možno uviesť § 63 Konzultácie - zákona o EIA, ktorý stanovuje vecný obsah a proces zapojenia sa verejnosti do posudzovania strategických dokumentov. Odôvodnenie: zavedenie definície povinného stupňa prerokovania verejnej politiky je žiaduce z dôvodu, aby bol zabezpečený jednotný výklad tohto pojmu. ÚJD SR môže len predpokladať, že diskusia s verejnosťou je vlastne plnenie si povinností uvedených v bode 3. „Časti 3. Pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejnej politiky“, avšak z textu v „Časti 1. Vymedzenie používaných pojmov“ to nevyplýva. | **Z** |
| **ÚJDSR** | **Časti 3. "Pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejnej politiky“ bod 3. písm. h)** 14. V „Časti 3. Pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejnej politiky“ bod 3. písm. h) slovo „úroveň“ zameniť za slovné spojenie „stupeň prerokovania“. Odôvodnenie: zosúladenie s terminológiou použitou v definícií „Prerokovanie“ v „Časti 1. Vymedzenie používaných pojmov“ (tri stupne zapojenia) a spôsobom zapojenia sa verejnosti v bode 3. písm. a) „Časti 3. Pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejnej politiky“. | **O** |
| **ÚJDSR** | **Časti 3. Pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejnej politiky“ bod 3. písm. b)** 11. V „Časti 3. Pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejnej politiky“ bod 3. písm. b) definovať, čo je „podniknúť aktívne kroky k prizvaniu účastníkov ...“ Odôvodnenie: zavedenie definície používaných pojmov prispeje k jednotnému výkladu a požadovanému plneniu uložených povinností. Okrem definovania pojmu, je potrebné tiež vymedziť spôsoby, akým sa aktívne kroky podniknú. | **Z** |
| **ÚJDSR** | **Časti 3. Pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejnej politiky“ bod 3. písm. c)** 12. V „Časti 3. Pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejnej politiky“ bod 3. písm. c) za slovo „zaznamená“ vložiť text „prostredníctvom portálu Slov-lex“ a vypustiť text „a informuje každého záujemcu o spôsobe a možnostiach jeho zapojenia“. Odôvodnenie: doplnenie textu vyplýva zo znenia Článku 10 bodu (3) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky (úplné znenie platné od 14. decembra 2022) v znení „Vyjadrenie k predbežnej informácii sa zasiela prostredníctvom portálu v lehote určenej predkladateľom.“. Vypustenie textu ÚJD SR odporúča z dôvodu, že už v predbežnej informácii sa zverejňuje „spôsob plánovaného zapojenia verejnosti do tvorby verejnej politiky“ vrátane termínov jednotlivých spôsobov zapojenia sa verejnosti. | **O** |
| **ÚJDSR** | **Časti 3. Pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejnej politiky“ bod 3. písm. f)** 13. V „Časti 3. Pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejnej politiky“ bod 3. písm. f) vypustiť text „a bude sa nimi pri tvorbe obsahu verejnej politiky zaoberať“. Odôvodnenie: označený text môže evokovať myšlienku, že všetky stanoviská vrátane zamietnutých budú zapracované do výsledného znenia verejnej politiky. Z uvedeného dôvodu ako aj s logikou nadväznosti textu, ÚJD SR odporúča označený text v pripomienke vypustiť. | **O** |
| **ÚJDSR** | **Časti 3. Pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejnej politiky“ bod 4.** 15. K „Časti 3. Pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejnej politiky“ bod 4.: ÚJD SR upozorňuje, že aj v prípade dobrovoľného stupňa prerokovania, t. j. spolurozhodovania je treba mať na pamäti zodpovednosť štátu pri zabezpečovaní jeho riadenia. Prevažujúca miera vplyvu štátu na návrh verejnej politiky má byť zachovaná už aj z hľadiska dodržania medzinárodných záväzkov, dodržiavania európskej legislatívy, ale aj zabezpečenia chodu všetkých funkcií v štáte. ÚJD SR žiada prepracovanie bodu 4. v kontexte tejto pripomienky. | **Z** |
| **ÚJDSR** | **Doložke vybraných vplyvov** 1. Všeobecná pripomienka: keďže z obsahu materiálu nie je zrejmé, čo konkrétne bude predmetom participácie (takmer každý materiál predkladaný na rokovanie vlády SR alebo jej poradného orgánu?) a ako presne bude tento proces vyzerať (aký bude časový, organizačný, personálny, ale ani technický rámec výkonu procesu participácie), je nemožné posúdiť vplyv tohto materiálu na ústredné orgány štátnej správy. Napriek tomu požiadavka na kvalitný výkon participácie, tak ako uvádza materiál i zistenia z doterajšieho prieskumu, si vyžaduje materiálne, personálne i finančné zdroje. Tak ako vyplýva z úlohy B.1 a B. 3 návrhu uznesenia vlády SR, ÚJD SR upozorňuje, že následné plnenie úloh, t. j. plnohodnotná implementácia materiálu „Princípy a pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejných politík“ si môže vyžadovať zvýšené finančné i personálne nároky. Nakoľko v súčasnosti z predloženého znenia vlastného materiálu nie je jasné, čo konkrétne v rámci povinného kroku prerokovania, teda diskusie s verejnosťou, je orgán verejnej moci povinný realizovať, nie je možné dopredu bez tejto konkretizácie súhlasiť s doložkou vybraných vplyvov, že materiál nebude mať vplyv na rozpočet verejnej správy. | **O** |
| **ÚJDSR** | **návrhu uznesenia vlády** 2. V úlohe č. B.1 ÚJD SR žiada z úlohy B.1 vypustiť slová „do svojich vnútorných predpisov“, pretože predpokladá, že plniť úlohy bude presne v zmysle podrobného metodického usmernenia vypracovaného v zmysle úlohy B.3 z návrhu uznesenia, ktorým budú všetky ústredné orgány viazané. Z toho vyplýva, že nemusí vzniknúť potreba nevyhnutne implementovať tieto princípy a pravidlá do svojich vnútorných predpisov. Stačí, že budú postupovať podľa „metodického usmernenia v zmysle úlohy B.3“ tak, ako postupujú aj teraz v zmysle iných pravidiel bez toho, aby bol prijatý vnútorný predpis. ÚJD SR ako aj iné ústredné orgány má implementovaný manažérsky systém, ktorý ho vedie k tomu, ako plniť úlohy z uznesení vlády SR a nemusí to byť nutne prijímaním vnútorných predpisov. Predpokladom je, že metodické usmernenie bude dostatočne podrobné s tým, že keďže ním sú viazané všetky ústredné orgány, tak bude rovnaké a podrobné pre všetkých. | **O** |
| **ÚJDSR** | **úlohe B.4 uznesenia vlády SR** 5. Doplniť novú úlohu č. B. 4. pre splnomocnenca vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti v znení: „B. 4. na požiadanie poskytnúť súčinnosť, prípadne kapacity orgánom verejnej moci pri realizácii materiálu „Princípy a pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejných politík“. Odôvodnenie: v nadväznosti na pripomienku č. 1 k Doložke vybraných vplyvov ÚJD SR žiada, aby kapacity Úradu splnomocnenca vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti mohli byť použité aj pre orgány verejnej moci, ktoré nemajú vytvorené miesta „koordinátora participácie“ na plnenie úloh vyplývajúce z materiálu „Princípy a pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejných politík“. | **Z** |
| **ÚJDSR** | **úlohe č. B. 2. Uznesenia vlády SR** 3. V úlohe č. B. 2. ÚJD SR odporúča text „formalizovaný vzor predbežnej informácie a predložiť ho“ nahradiť textom „formalizované vzory predbežnej informácie a správy o účasti verejnosti a predložiť ich“. Odôvodnenie: ÚJD SR odporúča aktualizovať nielen vzor predbežnej informácie, ale aj vzor správy o účasti verejnosti pre potreby materiálu „Princípy a pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejných politík“. | **O** |
| **ÚJDSR** | **úlohe č. B. 3. uznesenia vlády SR** 4. V úlohe č. B. 3. ÚJD SR žiada pred text „vypracovať metodické usmernenie ...“ vložiť text „v spolupráci s ministrami, vedúcimi, riaditeľmi alebo predsedami ostatných ústredných orgánov štátnej správy“. Odôvodnenie: ÚJD SR žiada vypracovanie metodického usmernenia realizovať v spolupráci s dotknutými orgánmi, aby bola zabezpečená ich účasť na vypracovaní a následnej aplikovateľnosti materiálu v praxi v podstate v súlade s pravidlami participácie, keďže ústredné orgány štátnej správy sú tvorcami verejných politík a dôležitými „stakeholdermi“. Je v súlade so znením § 22 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov. | **Z** |
| **ÚJDSR** | **V „Časti 3. Pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejnej politiky“ bod 3. písm. a)** 10. V „Časti 3. Pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejnej politiky“ bod 3. písm. a) definovať, čo sú nástroje zapájania sa a aký je ich účel, typy účastníkov a spoločenských záujmov, typy riešenia konfliktov a pod. Rovnako možno uviesť ako príklad zákon o EIA, ktorý stanovuje proces zapojenia sa verejnosti do posudzovania strategických dokumentov. Odôvodnenie: zavedenie definícií používaných pojmov prispeje k jednotnému výkladu a požadovanému plneniu uložených povinností. | **Z** |
| **ÚJDSR** | **vlastnému materiálu** 6. Všeobecná pripomienka - tak ako vyplýva z vlastného materiálu a z prieskumov, ktoré autor materiálu vykonal, jedným z hlavných nedostatkov procesu participácie je neúplné alebo absentujúce jasné a zrozumiteľné terminologické vymedzenie základných pojmov. Avšak ani predkladaný materiál neobjasňuje a nekonkretizuje, čo všetko je verejnou politikou a čo takáto verejná politika má obsahovať, ako má vyzerať a čo už verejnou politikou nie je. Predkladaný materiál sa snaží zakotviť východiská popisu procesu participácie, ale neurčuje podrobnejšie to, čo má byť predmetom participácie. Z uvedeného materiálu nie je zrejmé, či existuje aj nejaká hierarchia dokumentov alebo aj to, ako sa bude pristupovať k dokumentom, ktoré prešli napr. procesom SEA (podľa druhej časti zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ďalej len „zákon o EIA“). Stačí, že sa dokument nazýva „politika“ a už sem spadá. Uvádzaný pojem „verejná politika“ je postavený tak široko, že prakticky všetko, čo je predmetom medzirezortného pripomienkového konania a nie je menovacím materiálom alebo poskytnutím štátnej podpory, je de facto považované za verejnú politiku. Preto ÚJD SR odporúča doplniť materiál o základnú charakteristiku materiálov, ktoré sú predmetom participácie, ich výpočet príkladmo, a aj ich kategórie (strategické a koncepčné materiály?, politiky?, stratégie?, koncepcie?, riešenia?, akčné plány?) a hierarchiu, prípadne vzájomné prepojenie. | **O** |
| **ÚJDSR** | **vlastnému materiálu** 7. Všeobecne k materiálu - vlastný materiál ustanovuje participáciu ako štandardný proces pre prevažnú väčšinu materiálov, ktoré sú predkladané na rokovania vlády SR a príp. jej poradným orgánom, preto sa javí ako legitímna súčasť procesu prípravy materiálov na rokovanie vlády a súčasť platformy zabezpečenej cez technické riešenie „platformy Slov-lex“. Preto ÚJD SR žiada, aby bola súčasťou navrhovaného materiálu aj požiadavka na obsah a rozsah metodického usmernenia k Princípom a pravidlám zapájania verejnosti do tvorby verejných politík, ktoré ako „verejná politika“ by malo tiež v prvom rade prejsť procesom participácie a zaviesť technické riešenie výkonu procesu participácie. Inak sa ústredné orgány budú v praxi stretávať s každodennými otázkami, kto je účastník, kto reprezentuje spoločenský záujem a na akom stupni, komu a kam zaslať informáciu na akú adresu. Keďže návrh materiálu tieto požiadavky nerieši, ÚJD SR žiada doplniť materiál o požiadavky na obsah a rozsah metodického usmernenia, aby bolo zrejmé, čo všetko ním bude riešené. ÚJD SR žiada, aby súčasťou vlastného materiálu bol konkretizovaný proces, akým spôsobom sa vytvorí platforma na zapojenie sa verejnosti, cez ktorú budú ústredné orgány spôsobilé osloviť verejnosť, občanov, účastníkov tak, aby z nej bol dostupný zoznam poštových adries, emailových adries alebo iných kontaktných bodov na oslovovanie verejnosti v zmysle Časti 3. Pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejnej politiky“ bod 3. písm. a) a b). | **O** |
| **ÚPVSR** | **Celému materiálu** K návrhu Princípov a pravidiel zapájania verejnosti do tvorby verejných politík vo všeobecnosti: Predkladaný materiál neupravuje jednoznačné princípy a pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejných politík a nedostatočne odôvodňuje navrhované zmeny legislatívneho procesu. Z predloženého znenia nie je zrejmá forma ako ani obsahové náležitosti kladené na stanoviská predložené zo strany verejnosti. Zároveň nie sú výslovne vymedzené, v ktorých štádiách legislatívneho procesu má byť predkladať povinný umožniť účastníkom formulovať stanoviská k predkladaným návrhom verejnej politiky a tieto stanoviská písomne zaznamenať. S ohľadom na uvedené považujeme za potrebné materiál prehodnotiť a prepracovať. | **O** |
| **ÚPVSR** | **Doložka vybraných vplyvov** K Doložke vybraných vplyvov: Vychádzajúc z navrhovaného spôsobu participácie verejnosti na tvorbe verejných politík a z toho vyplývajúcich povinností predkladateľov máme za to, že navrhovaný materiál bude mať negatívny dopad na rozpočet verejnej správy. Táto skutočnosť nie je zohľadnená v Doložke vybraných vplyvov, kde nie sú v tejto oblasti identifikované žiadny vplyvy. | **O** |
| **ÚPVSR** | **Uznesenie vlády SR** K návrhu Uznesenia vlády SR: V návrhu uznesenia vlády SR sa zavádza povinnosť pre ministerstvá a ostatné ústredné orgány štátnej správy implementovať Princípy a pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejných politík do svojich vnútorných predpisov upravujúcich prípravu, tvorbu a predkladanie strategických materiálov a právnych predpisov na rokovanie vlády Slovenskej republiky. S ohľadom na skutočnosť, že nepovažujeme Princípy a pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejných politík v predloženej podobe za jednoznačné „vodítko“ pre ich následné implementovanie, pri tvorbe verejných politík ako ústredný orgán štátnej správy vychádzame z platnej zákonnej úpravy a súvisiacich vládou schválených materiálov (LPV SR, Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov a pod.), t. j. nepostupujeme podľa na tieto účely vytvoreného vnútorného predpisu, navrhujeme v tejto časti uznesenie vlády SR ponechať v rovine odporúčacieho charakteru s tým, že ministerstvá a ústredné orgány štátnej správy sa budú riadiť pravidlami zapájania verejnosti do tvorby verejných politík pri ich tvorbe, tak ako to vyplýva z aktuálne platného uznesenia vlády SR č. 645 zo 17. decembra 2014 k Pravidlám zapájania verejnosti do tvorby verejných politík. Uvedené považujeme za kľúčové aj s ohľadom na znenie úlohy B.3 návrhu uznesenia vlády. Predpokladáme, že s ohľadom na iba rámcové formulovanie návrhu Princípov a pravidiel zapájania verejnosti do tvorby verejných politík bližšie a konkrétnejšie pravidlá budú súčasťou metodického usmernenia, ktoré má byť vypracované na základe úlohy B.3. Prípadný záväzok úpravy v rámci vnútorných predpisov jednotlivých ústredných orgánov štátnej správy by automaticky zakladal rozdielny spôsob ich implementácie. V tejto súvislosti sa nestotožňujeme ani so zámerom vyplývajúcim z návrhu Doložky vybraných vplyvov v časti „preskúmanie účelnosti“, kde je uvedené, že hlavnými kritériami preskúmania bude miera implementácie predkladaného materiálu do vnútorných predpisov ústredných orgánov štátnej správy a miera zapájania verejnosti do tvorby verejných politík. Nie je zrejmé na základe akých mechanizmov by mala byť kontrolovaná miera implementácie do vnútorných predpisov jednotlivých ústredných orgánov štátnej správy, nehovoriac o tom, že samotná hoc aj doslovná implementácia nie je predpokladom následného zapojenia verejnosti do tvorby verejnej politiky. | **O** |
| **UVSR - PVSR** | **Celému materiálu** Zásadné pripomienky podpredsedníčky vlády Slovenskej republiky k návrhu nelegislatívneho materiálu „Princípy a pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejných politík“ (legislatívny proces LP/2023/491) Po posúdení návrhu nelegislatívneho materiálu „Princípy a pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejných politík“ som dospela k záveru, že návrh je v rozpore so zákonmi Slovenskej republiky a v predloženom znení môže znížiť súčasný štandard participácie pri tvorbe návrhov právnych predpisov, preto žiadam jeho stiahnutie z pripomienkového konania a prepracovanie, a to z dôvodov uvedených ako zásadné pripomienky. Zásadné pripomienky: 1. K porušeniu zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov Návrh nelegislatívneho materiálu sa má vzťahovať tak na nelegislatívne, ako aj na legislatívne materiály. V prípade predloženia návrhu uznesenia vlády a tým aj návrhu nelegislatívneho materiálu na rokovanie vlády Slovenskej republiky, by došlo k porušeniu zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. Ustanovenie § 1aaa ods. 1 písm. a) zákona č. 575/2001 Z. z. jednoznačne zveruje do výlučnej pôsobnosti podpredsedníčky vlády Slovenskej republiky pôsobnosť usmerňovať a koordinovať plnenie úloh v oblasti legislatívy, zabezpečovať koordináciu ústredných orgánov štátnej správy v oblasti tvorby legislatívy vrátane koordinácie pripomienkového konania a zabezpečovať legislatívne činnosti podľa § 24 zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. Z uvedeného vyplýva, že táto pôsobnosť nie je zverená Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky ako predkladateľovi pripomienkovaného nelegislatívneho materiálu, ani splnomocnencovi vlády Slovenskej republiky pre rozvoj občianskej spoločnosti ako spracovateľovi návrhu nelegislatívneho materiálu, ani vedúcemu Úradu vlády Slovenskej republiky, ktorému sa navrhuje uložiť uznesením vlády Slovenskej republiky úloha. Pôsobnosť Ministerstva vnútra Slovenskej republiky upravuje § 11 zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, z jeho ustanovení nevyplýva pôsobnosť Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v oblasti usmerňovania a koordinovania plnenia úloh v oblasti legislatívy. Pôsobnosť Úradu vlády Slovenskej republiky týkajúcu sa vedúceho Úradu vlády Slovenskej republiky upravuje § 24 ods. 1 až 7 zákon č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, taktiež z týchto ustanovení nevyplýva pôsobnosť vedúceho Úradu vlády Slovenskej republiky v oblasti usmerňovania a koordinovania plnenia úloh v oblasti legislatívy. Podľa § 37 zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov „Ministerstvá a ostatné ústredné orgány štátnej správy sa starajú o náležitú právnu úpravu vecí patriacich do ich pôsobnosti. Pripravujú návrhy zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov, zverejňujú ich a po prerokovaní v pripomienkovom konaní predkladajú vláde; dbajú aj o dodržiavanie zákonnosti v oblasti svojej pôsobnosti. Druhá veta sa vzťahuje primerane aj na predsedu vlády a podpredsedu vlády, ktorý neriadi ministerstvo.“. Z uvedeného vyplýva, že predloženie návrhu nelegislatívneho materiálu na rokovanie vlády Slovenskej republiky by bolo v rozpore s § 1aaa ods. 1 písm. a) v spojení s § 11, § 24 ods. 1 až 7 a § 37 zákona č. 575/2001 Z. z. Zároveň aj porušením čl. 1 ods. 1 v spojení s čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky podľa ktorých je Slovenská republika právnym štátom a štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, čím by došlo k porušeniu ústavného princípu legality a porušeniu požiadavky materiálneho právneho štátu. Pre úplnosť dodávame, že schválením návrhu nelegislatívneho materiálu by ministri, predsedovia ostatných ústredných orgánov štátnej správy a vedúci Úradu vlády Slovenskej republiky stáli pred domnelou dilemou, či majú rešpektovať úlohy uložené uznesením vlády a porušiť tak zákon a Ústavu Slovenskej republiky alebo rešpektovať zákon a Ústavu Slovenskej republiky a nerešpektovať uznesenie vlády Slovenskej republiky. Keďže Ústava Slovenskej republiky je podľa ustálenej judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky priamo aplikovateľná a povinnosť vlády Slovenskej republiky a jej členov rešpektovať zákony Národnej rady Slovenskej republiky vyplýva okrem iného aj z odvodeného postavenia vlády Slovenskej republiky vo vzťahu k Národnej rade Slovenskej republiky v rámci ústavného systému Slovenskej republiky ako zastupiteľskej demokracie, kde sa vláda zodpovedá parlamentu, je predložený návrh nelegislatívneho materiálu v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a zákonom, v dôsledku čoho je nevykonateľný a jeho schválením by vláda Slovenskej republiky nerešpektovala zákony Národnej rady Slovenskej republiky. 2. K porušeniu uznesenia vlády Slovenskej republiky zo dňa 7. septembra 2022 č. 549 Vláda Slovenskej republiky uložila v bode C.18. uznesenia vlády Slovenskej republiky zo dňa 7. septembra 2022 č. 549 splnomocnencovi vlády Slovenskej republiky pre rozvoj občianskej spoločnosti „vypracovať analýzu zameranú na využívanie a uplatňovanie odporúčacieho materiálu Pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejných politík (schváleného uznesením vlády SR č. 645/2014) a na základe analýzy pripraviť novelizáciu týchto pravidiel“, s termínom splnenia do 31. decembra 2025. Na základe posúdenia predloženého návrhu konštatujeme, že predložený návrh nelegislatívneho materiálu nepredstavuje splnenie uvedenej úlohy, keďže súčasťou návrhu nelegislatívneho materiálu nie je analýza a predložený návrh nelegislatívneho materiálu nie je návrhom novelizácie Pravidiel zapájania verejnosti do tvorby verejných politík. Z uvedeného vyplýva, že Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky (splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rozvoj občianskej spoločnosti) vypracovalo návrh nelegislatívneho materiálu v rozpore s úlohu C.18. uznesenia vlády Slovenskej republiky zo dňa 7. septembra 2022 č. 549, pričom v návrhu nelegislatívneho materiálu sa odvoláva na uvedenú úlohu ako právny základ predloženia predmetného návrhu nelegislatívneho materiálu do pripomienkového konania. Taktiež upozorňujeme, že predložený návrh nelegislatívneho materiálu je koncepčnej povahy a jeho predloženie na pripomienkové konanie v priebehu augusta (teda počas špecifického – dovolenkového obdobia roka, pričom v návrhu nelegislatívneho materiálu sa na s. 9 uvádza že dĺžka obdobia určeného na pripomienkové konanie má brať ohľad na špecifické obdobia roka napríklad prázdniny) a jeho predpokladané predloženie na rokovanie vlády Slovenskej republiky v priebehu septembra, vychádzajúc z termínov uvedených v návrhu uznesenia, teda len niekoľko týždňov prípadne dní pred konaním volieb a zvolením nového parlamentu, zloženie ktorého bude mať vplyv aj na podobu budúcej vlády, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že termín na splnenie úlohy je do 31. decembra 2025, je predčasné a unáhlené. 3. K metodickému usmerneniu V bode B.3. návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky sa navrhuje splnomocnencovi vlády Slovenskej republiky pre rozvoj občianskej spoločnosti vypracovať metodické usmernenie k Princípom a pravidlám zapájania verejnosti do tvorby verejných politík. Z uvedeného je zrejmé, že metodické usmernenie bude bližšie konkretizovať aplikáciu návrhu nelegislatívneho materiálu, pričom, ako vyplýva z predloženého návrhu uznesenia, doterajšie Pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejných politík by mali zaniknúť schválením návrhu uznesenia, teda v septembri, pričom metodické usmernenie by malo byť vypracované najneskôr do 30. novembra 2023. Z uvedeného vyplýva, že vznikne obdobie, kedy terajšie pravidlá budú zrušené a nové Princípy a pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verených politík, hoc budú schválené, nebudú môcť byť v plnom rozsahu aplikované, ak odhliadneme od ich protizákonnosti, kým nebude hotové metodické usmernenie, nastane faktické vákuum pre zapájanie verejnosti do tvorby verejných politík. Zároveň bez znalosti metodického pokynu nie je možné zodpovedne posúdiť návrh nelegislatívneho materiálu, v dôsledku čoho je takýto návrh neposúditeľný zo strany povinne pripomienkujúcich subjektov, ktorým z tohto návrhu nelegislatívneho materiálu majú vyplývať povinnosti. Opätovne upozorňujeme, že táto úloha v návrhu uznesenia je v rozpore s § 1aaa ods. 1 písm. a) zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorý jednoznačne zveruje do výlučnej pôsobnosti podpredsedníčky vlády Slovenskej republiky pôsobnosť usmerňovať a koordinovať plnenie úloh v oblasti legislatívy, zabezpečovať koordináciu ústredných orgánov štátnej správy v oblasti tvorby legislatívy, vrátane koordinácie pripomienkového konania. Splnením tejto úlohy by došlo zo strany splnomocnenca vlády Slovenskej republiky pre rozvoj občianskej spoločnosti k porušeniu citovaného zákona. 4. K faktografickej nepresnosti návrhu nelegislatívneho materiálu Upozorňujeme vypracovateľa návrhu nelegislatívneho materiálu, že návrh je na viacerých miestach faktograficky nepresný, resp. že návrh nelegislatívneho materiálu pomerne voľne nakladá s faktami a (dez)interpretuje ich. V návrhu nelegislatívneho materiálu sa odkazuje na neexistujúce body uznesenia vlády Slovenskej republiky, nesprávne sa uvádza, že v roku 2015 došlo k rozsiahlej novelizácii pravidiel tvorby právnych predpisov, deklarujú sa domnelé pochybnosti o zapojení „úradníkov“ do zahrnutia štyroch participatívnych procesov. 5. K štruktúre návrhu nelegislatívneho materiálu Návrh nelegislatívneho materiálu má názov „Princípy a pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejných politík“, avšak z celkového počtu 12 strán sa niečomu čo sa dá približne považovať za princípy venujú len strany 9 a 10, a niečomu čo sa dá približne považovať za pravidlá, len strany 11 a 12, teda až dve tretiny vlastného nelegislatívneho materiálu neobsahujú ani princípy ani pravidlá. Je nanajvýš otázne akú skutočnú pridanú hodnotu pre používateľov má úvodná časť a časť „vymedzenie používaných pojmov“, ktoré z hľadiska požiadaviek na tvorbu definícií tieto požiadavky nespĺňajú a nie sú definíciami. 6. K vymedzeniu pojmov Vypracovateľ návrhu nelegislatívneho materiálu v časti 1 sa snaží o vymedzenie pojmov, pričom niektoré pojmy sú z hľadiska svojho obsahu bezpredmetné a niektoré pojmy sú právne bezpredmetné. Pokiaľ ide o vymedzenie pojmu verejnosť, pojem verejnosť tak ako sa navrhuje vymedziť nie je definíciou. Verejnosť z hľadiska ustáleného chápania jej obsahu je ktokoľvek resp. každý, takto to napokon rozumie aj Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky (splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rozvoj občianskej spoločnosti), preto definovať verejnosť ako kohokoľvek len prostredníctvom bezobsažného mnohoslovného opisu je zbytočné. Vymedzenie pojmu občan je v priamom rozpore so zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 40/1993 Z. z. o štátnom občianstve Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, ktorý jasne definuje kto je a nie je štátnym príslušníkom Slovenskej republiky. V tejto súvislosti upozorňujeme Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky (splnomocnenca vlády Slovenskej republiky pre rozvoj občianskej spoločnosti), že do tvorby verejnej politiky sa majú právo zapájať aj cudzí štátni príslušníci, najmä ak ide o občanov iného členského štátu Európskej únie, ktorý majú právo, v súlade s čl. 40 Charty základných práv Európskej únie a čl. 20 ods. 2 písm. b) Zmluvy o fungovaní Európskej únie voliť a byť volení do orgánov územnej samosprávy Slovenskej republiky, ak majú na jej území pobyt, avšak z predloženého návrhu vyplýva, že sa s ich možnosťou zapojenia do tvorby verejnej politiky nepočíta. Predložený návrh nelegislatívneho materiálu tak vlastne znižuje štandard participácie na tvorbe návrhov právnych predpisov v porovnaní so súčasnosťou. Ďalej poukazujeme, že v časti nazvanej Úvod sa uvádza, že nedostatkom súčasnej úpravy je absencia vymedzenia niektorých pojmov, ako napríklad pojmu dialóg, pričom samotný návrh nelegislatívneho materiálu tento pojem taktiež nedefinuje. 7. K princípom participatívnej tvorby verejných politík Upozorňujeme Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky (splnomocnenca vlády Slovenskej republiky pre rozvoj občianskej spoločnosti), že niektoré princípy sú v rozpore tak so zákonom č. 400/2015 Z. z. ako aj s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky, keďže ambíciou návrhu nelegislatívneho materiálu je vzťahovať sa tak na nelegislatívne materiály, ako aj na legislatívne materiály. Navrhuje sa aby organizátor, zrejme predkladateľ návrhu právneho predpisu, zabezpečil proporčnosť zastúpených účastníkov alebo zastúpených záujmov podľa vopred určeného kľúča. Upozorňujeme, že podľa § 1 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. cieľom tvorby právnych predpisov je pripraviť za účasti verejnosti taký právny predpis, ktorý sa stane funkčnou súčasťou vyváženého, prehľadného a stabilného právneho poriadku Slovenskej republiky. Obdobné ustanovenia obsahuje aj čl. 2 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, teda ani zákon ani Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky neumožňujú predkladateľovi vytvoriť „vopred určený kľuč“, naopak, zo zákona jasne vyplýva, že do tvorby návrhu právneho predpisu sa môže zapojiť verejnosť, teda ktokoľvek, či už reagovaním na predbežnú informáciu alebo zaslaním pripomienok v pripomienkovom konaní a predkladateľ návrhu právneho predpisu je za ustanovených podmienok s každou takouto pripomienkou alebo vyjadrením povinný sa zaoberať a vyhodnotiť ju. Z uvedeného vyplýva, že uvedený princíp je nie len v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov ale fakticky, odhliadnuc od jeho zjavnej protizákonnosti, by umožnil predkladateľovi návrhu právneho predpisu obmedziť účasť verejnosti v jej najširšom chápaní a tvorbe návrhov právnych predpisov. 8. K bodom 1 a 2 časti 3 Upozorňujeme Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky (splnomocnenca vlády Slovenskej republiky pre rozvoj občianskej spoločnosti), že body 1 a 2 v časti 3 sú v rozpore s § 27 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z., ktorý jasne vymedzuje podmienky, za splnenia ktorých nie je potrebné postupovať podľa § 8 až 10 zákona č. 400/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov a s čl. 15 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, ktorý jasne vymedzuje kedy nie je potrebné postupovať podľa čl. 8 ods. 9, čl. 10 až 14, čl. 21, čl. 23 až 25 a čl. 26 ods. 6 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Taktiež upozorňujeme Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky (splnomocnenca vlády Slovenskej republiky pre rozvoj občianskej spoločnosti), že návrh právneho predpisu musí byť vždy predmetom pripomienkového konania a musí sa k nemu vždy uverejniť predbežná informácia, ak sa nepostupuje podľa § 27 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. bez ohľadu na to či je predmetom návrhu právneho predpisu oprava chybných formulácií alebo či dochádza k transpozícii právne záväzného aktu Európskej únie, a taktiež aj vtedy, ak je predmetom návrhu zákona ochrana zdravia, ekosystémov a prevencia škôd na majetku. 9. K (ne)zohľadneniu Konzultácie s podnikateľskými subjektmi pred predbežným pripomienkovým konaním Ďalej upozorňujeme Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky (splnomocnenca vlády Slovenskej republiky pre rozvoj občianskej spoločnosti), že Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov upravuje Konzultácie s podnikateľskými subjektmi pred predbežným pripomienkovým konaním, ktorých účelom je zvýšenie transparentnosti prípravy návrhov legislatívnych a nelegislatívnych materiálov a vytvorenie priestoru pre zapojenie dotknutých podnikateľských subjektov do ich tvorby v počiatočnom štádiu procesu prípravy. Konzultácie sa uskutočňujú pred predložením materiálu na predbežné pripomienkové konanie. Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov obsahuje podrobnú úpravu uvedených konzultácií, čo predstavuje formu zapojenia verejnosti do prípravy tak legislatívnych, ako aj nelegislatívnych návrhov, avšak predložený návrh nelegislatívneho materiálu túto skutočnosť nijako nezohľadňuje v dôsledku čoho nie je komplexným riešením problematiky zapájania verejnosti do tvorby verejných politík a vytvára duplicity. 10. K pravidlám zapájania verejnosti do tvorby verejnej politiky Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky (splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rozvoj občianskej spoločnosti) navrhuje tri stupne zapájania verejnosti. Prvý obligatórny - informovanie verejnosti a zvyšné dva fakultatívne - spolutvorba a spolurozhodovanie. V rámci týchto jednotlivých stupňov zapájania verejnosti sa navrhuje ustanoviť pre predkladateľov rôzne ďalšie povinnosti, ako je napríklad analýza stakeholderov, zaznamenávanie každého prejaveného záujmu o účasť na tvorbe, informovanie každého záujemcu o spôsobe a možnostiach jeho zapojenia, vyhodnotenie oprávnenosti zastupovania spoločenských záujmov účastníkmi, písomné zaznamenanie stanovísk účastníkmi, umožnenie vyjadrenia nesúhlasu – námietky zo strany účastníka, zabezpečenie transparentného riešenia konfliktov medzi účastníkmi, písomné oznámenie stanovísk účastníkov predkladateľom a pod. Všetky tieto činnosti, ktoré má zabezpečiť spracovateľ – predkladateľ návrhu právneho predpisu v rámci jeho prípravy budú nevyhnutne viesť k zvýšeniu náročnosti prípravy návrhu právneho predpisu a tým aj k predĺženiu času potrebného na jeho vypracovanie, prerokovanie a zohľadnenie pripomienok zo strany verejnosti. Už v súčasnosti je legislatívny proces návrhov právnych predpisov tvorených orgánmi výkonnej moci pomerne zložitý a náročný, tak na odbornosť príslušných zamestnancov zapojených do ich tvorby, tak aj na čas. Pred samotným vypracovaním návrhu právneho predpisu sa musí uverejniť predbežná informácia, ak verejnosť prejaví záujem podieľať sa na príprave návrhu právneho predpisu musí byť do jeho prípravy zapojená. Návrh právneho predpisu následne musí prejsť vnútrorezortným pripomienkovým konaním, predbežným pripomienkovým konaním, pripomienkovým konaním vrátane štádia vyhodnocovania pripomienok a absolvovania rozporových konaní k zásadným pripomienkam uplatneným tak štátnymi orgánmi, ako aj verejnosťou, rokovaním poradných orgánov vlády Slovenskej republiky ako je Legislatívna rada vlády Slovenskej republiky, Hospodárska a sociálna rada vlády Slovenskej republiky, Bezpečnostná rada vlády Slovenskej republiky, rokovaním vlády Slovenskej republiky. Ak opomenieme zjavný rozpor časti 3 návrhu nelegislatívneho materiálu so zákonom č. 400/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov a zákonom č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, predkladateľom navrhované riešenie predstavuje ďalšie zvýšenie náročnosti legislatívneho procesu, ktoré nevyhnutne povedie k jeho predĺženiu, s čím sa však predkladateľ vôbec nevysporiadal. Takéto predĺženie bude mať za následok zníženie schopnosti vlády vypracúvať vládne návrhy zákonov a návrhy nariadení vlády, ako aj zníženie schopnosti ústredných orgánov štátnej správy vypracovať návrhy vyhlášok a opatrení, ktoré sú nevyhnutné na aplikáciu zákonov, ktoré vykonávajú. Vláda Slovenskej republiky ako vrcholný orgán výkonnej moci by tak nemohla v plnom rozsahu uskutočňovať štátnu politiku, napĺňať programové vyhlásenie vlády, na základe schválenia ktorého dostala od Národnej rady Slovenskej republiky dôveru a ktorej je ústavnoprávne a ústavnopoliticky zodpovedná, vykonávať zákony parlamentu čo by sa negatívne odzrkadlilo na zabezpečovaní riadneho a včasného plnenia úloh výkonnej moci. 11. K predbežnej informácii a k správe o účasti verejnosti Na viacerých miestach návrhu nelegislatívneho materiálu sa navrhujú úpravy správy o účasti verejnosti, napríklad sa hovorí o sprievodnom dokumente k správe o účasti verejnosti, na inom mieste sa hovorí, že sa v predbežnej informácii uvedú nástroje zapájania a ich účel z hľadiska obsahu verejnej politiky, typ zahrnutých účastníkov, spôsob riešenia konfliktov. Upozorňujeme Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky (splnomocnenca vlády Slovenskej republiky pre rozvoj občianskej spoločnosti), že náležitosti predbežnej informácie upravuje § 9 zákona č. 400/2015 Z. z. a čl. 10 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky a náležitosti správy o účasti verejnosti upravuje čl. 21 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky (splnomocnencom vlády Slovenskej republiky pre rozvoj občianskej spoločnosti) predložený návrh nelegislatívneho materiálu je tak v rozpore s uvedenými ustanoveniami citovaného zákona a ustanoveniami Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. 12. Ku vzťahu k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky Tak ako vyplýva z iných zásadných pripomienok návrh nelegislatívneho materiálu je pokiaľ ide o návrhy legislatívnych materiálov v rozpore tak so zákonmi, ako aj s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky, kedy návrh nelegislatívneho materiálu predstavuje negatívnu zmenu obmedzujúcu možnosti verejnosti zapájať sa do prípravy tvorby návrhu právneho predpisu a znižuje tak súčasný štandard zapojenia verejnosti do tvorby návrhov právnych predpisov. Návrh nelegislatívneho materiálu má ambíciu vzťahovať sa tak na legislatívne, ako aj na nelegislatívne návrhy, kým Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky sa vzťahujú len na legislatívne materiály – návrhy právnych predpisov. Na tomto mieste považujeme za potrebné upozorniť na aplikáciu zásady Lex posterior generalis non derogat legi priori specialis. | **Z** |
| **Verejnosť** | **Celému materiálu** Odborná verejnosť žiada zdôvodniť, prečo sa subjekty, vystupujúce v tomto dokumente ako „odborná verejnosť“, nemohli zúčastniť na tvorbe dokumentu „Princípy a pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejných politík“, na analýze pravidiel zapájania verejnosti do tvorby verejných politík a prečo úrad splnomocnenca odmietol s nami komunikovať. Konkrétne ide o nasledovné podnety, ku ktorým žiadame vysvetlenie: - K listu z 25.10.2019 adresovanom Mgr. Martinovi Giertlovi, splnomocnenecovi vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti, so žiadosťou o spoluprácu pri presadení komunikácie Ministerstva životného prostredia SR s verejnosťou pri tvorbe a presadzovaní vodnej politiky (Vodného plánu Slovenska) – žiadosť neakceptovaná. - Ku konferencii „Participácia 2.0 – SUMMER PARTY NP PARTI“, ktorá sa uskutočnila 11. – 12. augusta 2022 – prečo v rámci okrúhleho stola so štátnymi tajomníkmi na tému „Čo potrebuje štátna správa, aby lepšie zapájala verejnosť?“ nebola povolená žiadna diskusia s účastníkmi konferencie, dokonca nám nebolo umožnené položiť žiadnu otázku (z uvedeného bloku bol vyhotovený zvukový a obrazový záznam). - Prečo „odborná verejnosť“ nebola zapojená do prebiehajúceho výskumného projektu zameraného na analýzu pravidiel zapájania verejnosti do tvorby verejných politík, aj keď na konferencii Participácia 2.0 – SUMMER PARTY NP PARTI“, ktorá sa uskutočnila 11. – 12. augusta 2022 v rámci bloku „ÚSPECHY A NEDOSTATKY PARTICIPÁCIE V PROSTREDÍ ŠTÁTNEJ SPRÁVY“ nám bol verejne daný prísľub na zapojenie sa troch subjektov do prebiehajúceho výskumného projektu? - Prečo úrad splnomocnenca v nadväznosti na list z 24.08.2022, adresovaný Romanovi Mikulcovi, ministrovi vnútra a predsedovi Rady vlády SR pre mimovládne neziskové organizácie, vo veci týkajúcej sa Konferencie Participácia 2.0 – SUMMER PARTY NP PARTI a jeho odpoveď zo 4. októbra 2022, nepodnikol žiadne kroky na uskutočnenie dlhodobo odmietanej konzultácie ústredného orgánu štátnej správy s odbornou verejnosťou? - Vysvetlenie k listu Jána Budaja, ministra životného prostredia SR zo 17. februára 2021v znení „Komora pre mimovládne neziskové organizácie zastrešuje zástupcov platforiem mimovládnych neziskových organizácií“. Máme to chápať v tom zmysle, že úrad splnomocnenca komunikuje len cez Komoru pre mimovládne neziskové organizácie a len s tými subjektmi, ktoré Komora zastrešuje? Žiadame vysvetliť pravidlá komunikácie verejnosti s Úradom splnomocnenca vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti. Poznámka: Spomínané listy môžeme na požiadanie poskytnúť elektronicky alebo v rámci osobného stretnutia. | **O** |
| **Verejnosť** | **Celému materiálu** Odborná verejnosť žiada, aby úrad splnomocnenca vypracoval analýzu zapájania verejnosti do tvorby verejných politík najmä vo vzťahu k dodržiavaniu Aarhuského dohovoru, vykonávaniu zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií), zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), vodného zákona č. 364/2004 Z. z., dodržiavania pravidiel v rámci MPK. Cieľom takejto analýzy má byť identifikácia nedostatkov, resp. porušovania právnych predpisov zo strany štátnych orgánov na úseku účasti verejnosti v konaniach. Zabezpečiť, aby sa na vypracovaní analýzy mohla zúčastniť „zainteresovaná verejnosť“ (v zmysle definície v Aarhuskom dohovore) vrátane verejnosti označovanej ako odborná, právna a ostatná. | **O** |
| **Verejnosť** | **Celému materiálu** Pripomienka 1 k participácii verejnosti Odborná verejnosť v zastúpení INŠTITÚT VODNEJ POLITIKY, RNDr. Elena Fatulová, Repná 1, 821 04; Slovenská asociácia životného prostredia, Ing. Vladimír Mosný, PhD., Povraznícka č. 8, 811 05 Bratislava; Ing. Ján Plesník, A. Hlinku 2568/33, 960 01 Zvolen, (ďalej len „odborná verejnosť“), žiada sprístupniť podrobnosti participatívneho procesu v rámci ktorého bol vypracovaný dokument „Princípy a pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejných politík“ (ktoré konkrétne subjekty a ktorí zástupcovia boli vybraní pre participáciu a na základe akých kritérií). Link na dokument sprístupnený na adrese https://www.minv.sk/?ros\_participacia2\_UOSS\_nove\_pravidla\_zapajania takéto podrobné údaje neobsahuje. Žiadame preukázať, či išlo o otvorený participatívny proces, ktorého sa mohol zúčastniť ľubovoľný subjekt, ktorý mal záujem sa ho zúčastniť, alebo len vybrané subjekty reprezentované určitou skupinou aktivistov, ktorá odseparovala odborné a objektívne pripomienky k dianiu na Slovensku. | **O** |
| **Verejnosť** | **Celému materiálu** Pripomienka 2 k medzinárodným dohovorom Odborná verejnosť vznáša zásadnú pripomienku k doterajším aktivitám Úradu splnomocnenca vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti, ktorý od svojho vzniku, vrátane tvorby predkladaného dokumentu, nepresadzuje princípy, pravidlá a záväzky na podporu účasti verejnosti v zmysle medzinárodných dohovorov, ktoré boli prijaté v rámci EÚ, ktoré sú naviac zakotvené aj vo viacerých právnych predpisoch. Ide predovšetkým o presadzovanie Aarhuského dohovoru, ako aj nariadení a smerníc prijatých v oblasti životného prostredia, ktoré zakotvujú povinnú účasť verejnosti pri prijímaní strategických a plánovacích dokumentov (napr. Nariadenie EP a Rady (ES) č. 1367/2006, Smernica 2011/92/EÚ zmenená smernicou 2014/52/EU) o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, Smernica 2001/42/ES, Rámcová smernica o vode a iné). Aj keď ide o dokumenty, ktoré sa vzťahujú na politiku životného prostredia, treba zdôrazniť, že sa dotýkajú každého občana a súčasne sú aplikovateľné aj pri tvorbe iných verejných politík. Žiadame, aby základom aktivít úradu splnomocnenca a východiskom pre tvorbu dokumentu „Princípy a pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejných politík“ boli nielen poznatky z medzinárodných odborných publikácií a vedeckých článkov, ale predovšetkým európske dohovory, najmä Aarhuský dohovor, smernice EÚ a národné právne predpisy upravujúce účasť verejnosti na tvorbe verejných politík. Na tento stav sme upozornili splnomocnenca vlády pri účasti na seminári, na ktorom nám nebolo udelené slovo na vyjadrenia a až po vynútenou vstupe sme mohli na tieto veci upozorniť. Záznam je na internetovej stránke. V tomto zmysle žiadame zásadné prepracovanie predloženého dokumentu „Princípy a pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejných politík“. | **O** |
| **Verejnosť** | **Celému materiálu** Pripomienka 3 k terminológii Odborná verejnosť žiada používať pojmy, ktoré sú zadefinované v medzinárodných dohovoroch a v európskych a národných právnych predpisoch. Namietame voči pojmu „riadená participácia“, ktorý nemá oporu v právnych predpisoch a nemá stanovené jasné pravidlá pre účasť verejnosti. Ide o pojem, ktorý je zneužiteľný na presadenie názorov a záujmov úzkej záujmovej skupiny a vyradenie „nepohodlnej“ verejnosti z komunikácie. Žiadame odpoveď, či tvorba Koncepcie vodnej politiky, ktorá bola prezentovaná na konferencii „Participácia 2.0 – SUMMER PARTY NP PARTI“ v dňoch 11. – 12. augusta 2022, je výsledkom riadenej participácie. Na konferencii bol tento dokument prezentovaný ako príklad „ukážkovej“ participácie verejnosti pri tvorbe verejnej politiky, a to napriek ignorovaniu odbornej verejnosti, ktorá pri jeho tvorbe presadzovala rešpektovanie európskych a národných právnych predpisov. Ďalej žiadame z materiálu vypustiť členenie konkrétnych účastníkov tvorby verejnej politiky na základe spoločenského záujmu. Takéto členenie nemá oporu v žiadnom právnom predpise, je diskriminačné a dokonca v rozpore s platnými právnymi predpismi (napr. navrhované definície popierajú ustanovenie § 4 ods. 2 zákona o správnom konaní v znení: „Všetci účastníci majú v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti“). Opodstatnenie nemajú ani definície pojmov „občania“, „oprávnené zastupovanie“, „odborník“. Je zarážajúce, že návrhy nie sú odborne zdôvodňované, ale bez odborného a právneho podkladu priamo zamietajú vybrané skupiny verejnosti. Predmetné návrhy žiadame vypustiť a používať právne zadefinované pojmy. | **O** |
| **Verejnosť** | **ods. časti 2** Odborná verejnosť žiada, aby účasť verejnosti pri tvorbe a presadzovaní verejných politík bola založená na základných princípoch, ktorými sú zákonnosť, odbornosť, transparentnosť. Do materiálu je potrebné doplniť orgán/inštitúciu, ktorá bude posudzovať námietky verejnosti, týkajúce sa nerešpektovania základných princípov zapájania verejnosti do tvorby a presadzovania verejných politík. Ide o princípy, ktoré sú pri tvorbe verejných politík najčastejšie obchádzané. | **O** |
| **Verejnosť** | **ods. časti 3** Odborná verejnosť zásadné nesúhlasí s časťou 3 dokumentu Pravidlá zapájania verejnosti do tvorby verejnej politiky z nasledovných dôvodov: - pravidlá sú navrhnuté vo všeobecnej (teoretickej) rovine a nie na základe platných právnych predpisov a smerníc na predkladanie materiálov na rokovanie vlády a ich kritickej analýze, - absentuje konkretizácia jednotlivých procesov, ktoré predchádzajú predloženiu materiálov do medzirezortného pripomienkového konania. Napr. pri tvorbe Vodného plánu Slovenska je to trojetapový proces jeho prípravy, ktorý je upravený v Rámcovej smernici o vode a vo vodnom zákone. Na to nadväzuje proces posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. a následne proces medzirezortného pripomienkového konania, ktoré upravuje Metodický pokyn na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády SR. Účasť verejnosti v týchto procesoch je upravená v citovaných právnych predpisoch, s ktorými navrhované pravidlá nie sú zosúladené, - absentujú pravidlá týkajúce sa účasti verejnosti pri presadzovaní schválených verejných politík, napr. účasť verejnosti v správnych konaniach pri posudzovaní vplyvu infraštruktúrnych projektov na stav vodných útvarov podľa zákona č. 24/2006 Z. z a § 16a vodného zákona (účasť verejnosti bola novelou vodného zákona v roku 2021zrušená). Podľa kvality participácie verejnosti v správnych konaniach podľa zákona o správnom konaní by mala byť posudzovaná a hodnotená zúčtovateľnosť vlády voči svojím občanom. Odborná verejnosť žiada prepracovanie pravidiel zapájania verejnosti do tvorby verejnej politiky v zmysle uvedených pripomienok. | **O** |
| **MHSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **NBÚ** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **NBS** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ŠÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MKSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚNMSSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **UpUPaVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **GPSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚGKKSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MZSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **AZZZ SR** | Odoslané bez pripomienok |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |